

Rapport de recherche

PROGRAMME ACTIONS CONCERTÉES

Projet PARI Piétons âgés : risque et insécurité routière chez une population grandissante

Chercheure principale

Marie-Soleil Cloutier,

Institut National de la Recherche Scientifique, Centre Urbanisation Culture Société (INRS-UCS)

Cochercheurs

Ugo Lachapelle, Université du Québec à Montréal

Jacques Bergeron, Université de Montréal

Sébastien Lord, Université de Montréal

Établissement gestionnaire de la subvention

Institut National de la Recherche Scientifique, Centre Urbanisation Culture Société (INRS-UCS)

Numéro du projet de recherche

2013-OU-171569

Titre de l'Action concertée

Programme de recherche en sécurité routière FRQSC, SAAQ, FRQS

Partenaire(s) de l'Action concertée

La Société de l'assurance automobile du Québec (SAAQ), le Fonds de recherche du Québec - Santé (FRQS)
et le Fonds de recherche du Québec - Société et culture (FRQSC)

ANNEXES : RAPPORT DE RECHERCHE INTÉGRAL

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Table des matières pour les annexes

Annexe 1 : Outils de collecte

Grille d'observation des piétons adultes et aînés	2
Grille d'observation des interactions.....	4
Grille d'observation environnements de traversées	6
Questionnaire à remplir sur la rue après la traversée.....	7
Guide d'entretien pour les aînés de Rouyn-Noranda.....	12
Guide d'entretien pour les participants au processus de design participatif	16
GUIDE ÉTUDIANT PRÉ-ACTIVITÉ	16
GUIDE AÎNÉ PRÉ-ACTIVITÉ	18
GUIDE PROFESSIONNEL PRÉ-ACTIVITÉ	20
GUIDE ÉTUDIANT POST-ACTIVITÉ	22
GUIDE AÎNÉS POST-ACTIVITÉ	25
GUIDE PROFESSIONNEL POST-ACTIVITÉ	29

Annexe 2: Liste de publications

Articles scientifiques	32
Chapitre de livre.....	32
Présentations (colloques/congrès universitaire).....	32
Présentations (colloques/congrès universitaires et milieux de pratique).....	33
Présentations (grand public).....	34

Annexe 3: Bibliographie

Thème 1 : Comportement des piétons âgés lors de la traversée.....	35
Thème 2 : Facteurs de risque environnementaux pour les piétons âgés.....	39
Thème 3 : Outils méthodologiques.....	45

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Grille d'observation des piétons adultes et aînés

# observation	Heure	Météo	Date	Site observation	Rue traversée	Direction rue traversée	Nom enquêteur

Piéton choisi

Âge	Sexe (H-F)	Écouteurs?	Accompagné?	Aide à la marche (quoi ? déambulateur, canne, etc.)
0-12			OUI :	
13-19	H	OUI	Par un enfant	Charge qui peut rendre la marche pénible
20-64			Par un adulte	(quoi? Cabas, sacs de provision, etc.)
65-79	F	NON	Par un aîné	
80 ans et plus			NON	Courbé? (oui ou non)

Vitesse de marche (sur tout le trajet, en général)	
<i>Rapide (et course)</i>	
<i>Normale</i>	
<i>Lente</i>	
<i>Très lente</i>	

Avant la traversée

Zone d'attente du piéton	Réglementaire (sur le trottoir)	
	Non-réglementaire (sur la chaussée)	
	Sur le terre-plein	
	N/A	
FAUX DÉPART	oui	

Nombre de piétons se présentant pour traverser (au même endroit mais sans lien avec le piéton choisi)	Seul	
	2 personnes	
	3 – 5 personnes	
	6 personnes et plus	

Tempo du sujet avant la traversée (à l'approche)	S'arrête	
	Ralentit	
	Accélère	
	Rythme de marche régulier	

Mouvement(s) de tête et regard avant la traversée	Vers le feu	
	Vers les véhicules en circulation	
	Vers les autres piétons	
	Vers le sol	
	Vers un appareil électronique ou autres (téléphone, livre, lecteur de musique, etc.)	
	Regard droit devant	

Hésitation avant la traversée?	Qui	
	Non	

Nombre de véhicules qui passent avant la traversée	
Aucun	NOMBRE :

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Attend le prochain feu (vert) même s'il est vert à l'arrivée du piéton	
OUI	NON

Au début de la traversée

<i>Site de traversée</i>	Passage piéton (pp)	
	Moins de 5 mètres du pp	
	Moins de 5 mètres du pp entre véhicules stationnés	
	Plus de 5 mètres du pp	
	Plus de 5 mètres du pp entre véhicules stationnés	
	AUTRE : (ex : entre véhicules en mouvement)	

<i>État du feu au début de la traversée du piéton</i>	Flèche verte « tout droit »	
	Flèche verte clignotante	
	Feu vert	
	Feu jaune	
	Feu rouge	
	Bonhomme blanc	
	Main rouge clignotante	
	Main rouge	
	Chandelle blanche (priorité bus)	
	Non applicable	

Au milieu de la traversée

<i>Mouvement(s) de tête et regard pendant la traversée</i>	Vers le feu	
	Vers les véhicules en circulation	
	Vers les autres piétons	
	Vers le sol	
	Vers un appareil électronique ou autres (téléphone, livre, lecteur de musique, etc.)	
	Regard droit devant	

<i>Tempo du piéton au milieu de la chaussée</i>	S'arrête	
	Ralentit	
	Accélère	
	Rythme de marche régulier	

À la fin de la traversée

<i>État du feu à la fin de la traversée du piéton</i>	Flèche verte « tout droit »	
	Flèche verte clignotante	
	Feu vert	
	Feu jaune	
	Feu rouge	
	Bonhomme blanc	
	Main rouge clignotante	
	Main rouge	
	Chandelle blanche (priorité bus)	
	Non applicable	

Diagnostic de fin de traversée

<i>Type de traversée</i>	Ligne droite	
	Droit + diagonale (fin en dehors du pp)	
	Diagonale (pas du tout dans le pp)	

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

	AUTRE : (ex : en zigzag entre les voitures)
--	---

Grille d'observation des interactions

# observation	Heure	Date	Site observation	Rue traversée	Direction rue traversée	Nom enquêteur

Interactions entre usagers (n'importe quel usager qui CROISE la ligne de traversée PENDANT que le piéton y est)

	Véhicule 1	Véhicule 2	Véhicule 3	Véhicule 4
Type	auto vélo moto et 2 roues quadri-porteur camions taxi skate-roller-trottinette Autobus (tous)			
Dépassé la ligne d'arrêt (minimum : capot)	oui non N/A (pas de ligne)			
Comportement du véhicule à l'approche	Vitesse constante Accélère Décélère En attente	Vitesse constante Accélère Décélère En attente	Vitesse constante Accélère Décélère En attente	Vitesse constante Accélère Décélère En attente
Mouvement du véhicule	Tout droit virage à gauche virage à droite			
Distance véhicule-piéton lors du « croisement »	0 à 1 mètre 1,1 à 2 mètres Plus de 2 mètres	0 à 1 mètre 1,1 à 2 mètres Plus de 2 mètres	0 à 1 mètre 1,1 à 2 mètres Plus de 2 mètres	0 à 1 mètre 1,1 à 2 mètres Plus de 2 mètres
Geste ou parole du PIÉTON (voir liste)				
Geste ou parole de l'AUTRE USAGER (voir liste)				
Type d'interaction	Simple Multiple	Simple Multiple	Simple Multiple	Simple Multiple
Priorité	Piéton => Véhicule Véhicule=>Piéton N.A.	Piéton => Véhicule Véhicule=> Piéton N.A.	Piéton => Véhicule Véhicule=> Piéton N.A.	Piéton => Véhicule Véhicule=> Piéton N.A.
Diagnostic de conflit (voir exemples)				

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

LISTE DES COMPORTEMENTS À NOTER POUR LES PIÉTONS et les AUTRES USAGERS

- 0 : Contact visuel (visible par l'observateur)
- 1 : Hoche la tête en signe de remerciement OU en réponse au piéton
- 2 : Geste de la main en signe de remerciement OU "Il n'y a pas de quoi"
- 3 : Pointe la signalisation du doigt, d'un air mécontent
- 4 : Fait signe de ralentir ou de patienter
- 5 : Gestes de la main en signe de mécontentement
- 6 : Gestes vulgaires de la main
- 7 : Fait un signe de la main pour dire qu'il laisse passer le véhicule/le piéton
- 8 : Avance la main pour signifier qu'il veut traverser (piéton)
- 9 : Fait des bruits de moteur qui accélère (automobiliste)
- 10 : Klaxonne (automobiliste)
- 11 : Autres: (préciser dans la section Commentaires)

Diagnostic de conflit de trafic

<i>Sans interaction avec un véhicule (ex : piéton traverse seul)</i>	<i>Interaction mais impossibilité de conflit (ex : mouvements qui ne se croisent pas : les deux protagonistes vont dans la même direction)</i>	<i>Interaction avec conflit possible et respect des règles (ex : croisement des mouvements : un piéton qui va tout droit et un véhicule qui tourne à droite)</i>	<i>Interaction avec conflit possible et non-respect des règles (ex : un piéton qui va tout droit et un véhicule qui tourne à droite et qui ne laisse pas passer le piéton en premier)</i>	<i>Interaction avec conflit et manœuvre d'évitement ou collision (ex : un véhicule qui freine pour éviter un piéton)</i>
1	2	3	<i>4A : si c'est le piéton qui ne respecte pas la règle</i> <i>4B : si c'est le conducteur du véhicule qui ne respecte pas la règle</i> <i>4C : Si c'est les deux</i>	5

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Grille d'observation environnements de traversées

Heure	Date	Météo	Site observation	Rue traversée	Direction rue traversée	Nom enquêteur

Signalisation

sens unique	oui	non			
	Entrant	Sortant			
arrêt	oui	non			
feu signalisation	oui	non			
feu piéton	oui	non			
Décompte numérique	oui	non			
Bouton d'appel	oui	non			
Aucune signalisation	oui	Non			
Vitesse affichée (km/h)	30	40	50	70	N.A.

Aménagements

Terre-plein	oui	non
Apaisement de circulation	oui	non

Marquage de la traversée

Deux lignes parallèles	oui	non
Zébré blanc	oui	non
Zébré jaune	oui	non
Pavé ou autre revêtement différent du bitume	oui	non
Aucun marquage au sol	oui	non

Piste cyclable

Piste en site propre	oui	non
Piste sur rue (marquage et délimiteur)	oui	non
Bandé cyclable	oui	non

Dégagement des coins (visibilité à 5 mètres)

Objets sur le trottoir : bacs à fleur, boîte postale, etc.	1 côté	2 côtés	aucun
Objets dans la rue : station bixi, stationnement vélo, etc.	1 côté	2 côtés	aucun
Objets sur le lot : building rapproché, haie, clôture, etc.	1 côté	2 côtés	aucun
Stationnement (non-interdit)	1 côté	2 côtés	aucun
Voiture stationnée lors de l'observation?	1 côté	2 côtés	aucun
Présence de saillie de trottoir dans le 5 mètre	1 côté	2 côtés	aucun

Phasage des feux (si applicable) en secondes

	Priorité bus et taxi (ligne blanche)	Flèche verte tout droit	Verte « pleine »	Verte clignotante	Orange	Rouge		
(dans quel ordre d'apparition?)								
Bonhomme ou décompte			Main clignotante		Main rouge			
(dans quel ordre d'apparition?)								

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Questionnaire à remplir sur la rue après la traversée

Numéro de l'observation (à remplir sur place pour s'assurer d'avoir la bonne correspondance)			
Heure	Date	Id environnement	Nom de l'enquêteur

A. Introduction et familiarité du lieu de traversée.

[J'aimerais savoir si...]

1	Vous traversez souvent la rue, à cette intersection ?	Oui	Non	Fois / semaine :
2	Pourquoi avez-vous choisi de traverser cette intersection ? (plusieurs réponses possibles)	3	Présentement, votre déplacement est pour...? (plusieurs réponses possibles)	
	<i>Par hasard.</i>		<i>Rendez-vous (médecin, coiffeur, etc.)</i>	
	<i>Par habitude.</i>		<i>Magasinage (marché, boulangerie, etc.).</i>	
	<i>Pour la sécurité.</i>		<i>Accompagner (amis, petits-enfants, etc.)</i>	
	<i>Pour la proximité.</i>		<i>Activités (sport, loisirs, cinéma, etc.)</i>	
	<i>Autres.</i>		<i>Visiter la famille ou des amis.</i>	
			<i>Bouger, pour l'exercice.</i>	
			<i>Autres.</i>	
4	Êtes-vous familier avec le quartier...? (plusieurs réponses possibles)	5	Quelles sont les intersections dans le quartier...	
	<i>Non.</i>		Les MOINS SECURITAIRES ?	
	<i>Oui, vous y habitez.</i>			
	<i>Oui, vous y connaissez quelqu'un.</i>			
	<i>Oui, vous y faites vos emplettes.</i>			
	<i>Oui, autres.</i>		Les PLUS SECURITAIRES ?	

B. Mobilité et déplacements du répondant

[Nous aimerions maintenant vous poser quelques questions sur vos déplacements quotidiens...]

6	À quelle fréquence marchez-vous par semaine ?	7	Les jours où vous marchez, vous marchez combien de temps ?
	<i>Rarement ou jamais</i>		<i>< 10 minutes</i>
	<i>Environ 1 à 2 fois par semaine</i>		<i>De 11 à 20 minutes</i>
	<i>Plus de 2 fois mais pas tous les jours</i>		<i>De 21 à 30 minutes</i>
	<i>Environ une fois par jour</i>		<i>> 30 minutes</i>
	<i>Plusieurs fois par jour</i>		
8	Dans les cinq dernières années, avez-vous augmenté ou diminué le nombre de vos sorties pour marcher ?	9	Possédez-vous un permis de conduire ?
	<i>Augmenté</i>		<i>Non, je ne l'ai plus.</i>
	<i>Diminué</i>		<i>Non, jamais eu.</i>
	<i>Pas de changement</i>		<i>Oui, mais je pense l'abandonner.</i>
			<i>Oui, et je veux le garder le plus longtemps.</i>
10	Quels moyens de déplacements utilisez-vous LE PLUS , en dehors de la marche ?		
	<i>Voiture en tant que conducteur</i>		
	<i>Voiture en tant que passager</i>		
	<i>Métro</i>		
	<i>Autobus</i>		
	<i>Vélo</i>		

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

C. Perceptions des ambiances de marche et des interactions avec les autres usagers.

<i>[Maintenant, nous allons vous énoncer des affirmations et nous aimerions savoir à quel point vous êtes d'accord avec celles-ci en utilisant l'échelle allant de 1 à 4, 1 pour « PAS DU TOUT d'ACCORD » et 4 pour « TOUT À FAIT D'ACCORD », les chiffres intermédiaires vous permettant de nuancer vos réponses.]</i>		Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	
11. C'est agréable de marcher sur cette rue	1	2	3	4	
12. C'est difficile de traverser cette intersection dans les temps prévus	1	2	3	4	
13. Il n'y a pas assez d'endroit pour se reposer (banc, abribus) sur la rue ici	1	2	3	4	
14. Il y a des personnes qui me rendent craintif(ve) sur la rue ici	1	2	3	4	
15. Il n'y a pas assez de végétation (fleurs, arbre, pelouse) sur la rue ici	1	2	3	4	
16. Les automobilistes respectent les vitesses autorisées sur la rue ici	1	2	3	4	
17. Les cyclistes ne font pas attention aux piétons sur la rue ici	1	2	3	4	
18. Les automobilistes tournant dans l'intersection ne font pas attention aux piétons	1	2	3	4	
19. Les trottoirs sont assez larges pour marcher confortablement	1	2	3	4	

D. Bien-être du répondant

<i>[Maintenant, nous allons vous énoncer des affirmations et nous aimerions savoir à quel point vous êtes d'accord avec celles-ci en utilisant l'échelle allant de 1 à 4, 1 pour « PAS DU TOUT d'ACCORD » et 4 pour « TOUT À FAIT D'ACCORD », les chiffres intermédiaires vous permettant de nuancer vos réponses.]</i>		Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	
20. Je ressens le poids des années et la fatigue.	1	2	3	4	
21. Ma vie pourrait être plus heureuse que ce qu'elle est actuellement.	1	2	3	4	
22. Je suis aussi heureux que lorsque j'étais plus jeune.	1	2	3	4	
23. La plupart des choses que je fais sont ennuyeuses ou monotones.	1	2	3	4	
24. J'ai eu à peu près tout ce que j'attendais de la vie.	1	2	3	4	
25. Ce sont les plus belles années de ma vie.	1	2	3	4	

E. Perceptions du risque

<i>[Maintenant, nous allons vous énoncer des affirmations et nous aimerions savoir à quel point vous êtes d'accord avec celles-ci en utilisant l'échelle allant de 1 à 4, 1 pour « PAS DU TOUT d'ACCORD » et 4 pour « TOUT À FAIT D'ACCORD », les chiffres intermédiaires vous permettant de nuancer vos réponses.]</i>		Jamais dangereux		Toujours dangereux	
26. Marcher sur le trottoir.	1	2	3	4	
27. Traverser lorsque le feu piéton est ROUGE et qu'il n'y a pas de voiture	1	2	3	4	
28. Traverser lorsque le feu piéton est BLANC .	1	2	3	4	
29. Traverser en dehors d'une intersection.	1	2	3	4	
30. Traverser une intersection sans feux de circulation.	1	2	3	4	
31. Traverser sur un passage piéton hors intersection sans signalisation.	1	2	3	4	
32. Traverser sans regarder.	1	2	3	4	
33. Traverser au milieu des voitures stationnées	1	2	3	4	

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

F. Concentration du répondant

[Pour chacune des affirmations suivantes, nous voulons savoir la situation qui correspond avec votre comportement actuel...]	jamais	parfois	souvent	Très souvent	Refus de répondre
34. Je manque d'énergie.	1	2	3	4	
35. Je suis facilement fatigué(e).	1	2	3	4	
36. Je suis lent(e) dans mes mouvements.	1	2	3	4	
37. Il me faut un certain temps avant de réagir à ce qu'on me demande.	1	2	3	4	
38. Ma pensée est ralentie.	1	2	3	4	
39. J'ai tendance à interrompre sans raison une tâche en cours.	1	2	3	4	
40. J'ai du mal à me tenir à ce que je fais car mon esprit vagabonde.	1	2	3	4	
41. J'éprouve des difficultés à me concentrer.	1	2	3	4	
42. Je suis facilement distract(e).	1	2	3	4	
43. Je ne sais pas faire attention à plus d'une chose à la fois.	1	2	3	4	
44. Je commets des erreurs d'inattention.	1	2	3	4	
45. Dans des activités, j'oublie des détails importants.	1	2	3	4	
46. J'éprouve des difficultés à m'en tenir à ce que je fais.	1	2	3	4	
47. Je suis incapable d'exécuter des activités de longue durée.	1	2	3	4	
48. Je suis incapable de faire deux choses en même temps.	1	2	3	4	
49. J'ai des difficultés à passer directement d'une activité à l'autre.	1	2	3	4	
50. J'ai des difficultés d'attention.	1	2	3	4	

G. Incidents passés sur rue et autonomie du répondant.

[Nous avons aussi quelques questions sur des incidents éventuels et votre vie quotidienne plus en général...]

51. Dans manière générale, éprouvez-vous des difficultés pour marcher ?	Oui
	Non
52. Vous est-il déjà arrivé de tomber ou de perdre l'équilibre dans la rue ?	Oui
	Non
53. Avez-vous déjà été victime d'un accident de la circulation en tant que piéton ?	Oui
	Non
<i>Dans quelle circonstance ?</i>	
54. En général, est-ce que des problèmes de santé vous obligent à limiter vos activités ?	Oui
	Non
55. En général, est-ce que des problèmes de santé vous obligent à rester à la maison ?	Oui
	Non
56. Avez-vous besoin de quelqu'un pour vous aider régulièrement ?	Oui
	Non
57. Pouvez-vous compter sur une personne qui vous est proche en cas de besoin ?	Oui
	Non
58. Utilisez-vous régulièrement les aides à la marche suivants (plusieurs réponses possibles) :	Canne
	Marchette
	Fauteuil roulant
	Fauteuil électrique

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

H. Information sur le répondant.

[Nous terminerons notre questionnaire avec des questions sur vous et votre situation à la maison.]

Âge	Sexe (H-F)	Niveau d'éducation (Plus haut atteint)	Nombre enfants	Famille dans le quartier
			Nb. Enfants :	Oui/Non
			Nb. P-enfants :	
Statut matrimonial	Statut d'occupation	Revenus du ménage	Logement habité	<i>Statut d'occupation logement</i>
Célibataire	Retraité	< 20 000\$	Maison	Propriétaire
Marié	Travail t. plein	21 000\$ à 40 000\$	Appart/condo	Locataire
Divorcé	Travail t. partiel	41 000\$ à 60 000\$	Résidence pour aîné	Social / Supp. au loyer
Veuf	Au foyer	> 61 000\$	Autre	Autre

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Guide d'entretien pour les aînés de Rouyn-Noranda

Nom/ID du participant :
Adresse du participant :

Date :

SECTION 1

INFORMATIONS PERSONNELLES					
Âge	Sexe	Niveau d'éducation	Famille dans le quartier/ville	Statut matrimonial	Statut d'occupation
		<i>(plus haut atteint)</i>	Oui Non	Célibataire Marié Divorcé Veuf Autre	Retraité Travail t.plein Travail t.partiel
Revenus du ménage	Statut d'occupation logement	Logement habité	Depuis combien de temps réside à l'endroit actuel	Comment considérez-vous votre état de santé	
Moins de 20 000\$ 21 000\$ à 40 000\$ 41 000\$ à 60 000\$ Plus de 61 000\$ Refus	Propriétaire Locataire Autre	Maison Appart/condo Résidence pour aînés Autre		Très bon Bon Moyen Mauvais Très mauvais	
MOBILITÉ QUOTIDIENNE					
Permis de conduire	Aide à la marche <i>(pls réponses possibles)</i>	Dans votre foyer, il y a <i>(indiquez le nombre)</i>	Combien de fois sortez-vous marcher par semaine	Combien de temps marchez-vous par semaine <i>(minutes)</i>	Marchez-vous... <i>(pls réponses possibles)</i>
Oui Non	Canne Déambulateur Autres (précisez) Aucun	Voiture Vélo Deux-roues motorisé	Rarement Environ 1 à 2 x par semaine Plus de 2 x mais pas tous les jours Environ une fois par jour Plusieurs fois par jour		Parfois seul Toujours seul Parfois accompagné Toujours accompagné
Quels moyens de transport utilisez-vous <i>(mettre en ordre d'importance 1 = le + utilisé)</i>					
Marche Vélo 4roues/2roues Voiture (passager) Voiture (conducteur) Taxi Autobus Transport adapté					

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

SECTION 2

Fonctionnement (voir tableau page suivante):

- A. Une carte de la ville (réseau routier, le nom des rues y est indiqué et les principaux bâtiments aussi) sera donnée à l'aîné.
- B. La chercheuse s'assure que l'aîné peut bien se situer sur la carte, la comprend bien.
- C. La chercheuse pose les questions à l'oral, et l'aîné identifie sur sa carte ses réponses, avec l'aide de la chercheuse (chaque carte est numérotée selon le numéro séquentiel attribué à chacun)
- D. Des questions plus générales (non cartographiées) seront posées à la section 3.

Section 3

Fonctionnement

- A. La chercheuse pose les questions suivantes à l'aîné, à l'oral. Elle écrit le plus précisément possible les réponses sur le questionnaire.

Questions non cartographiées :

1. Y a-t-il **assez** d'endroits où vous pouvez vous rendre **en marchant** ?
2. Est-ce que vous vous sentez en sécurité de marcher l'hiver ?
3. Est-ce que vous vous sentez en sécurité de marcher à la tombée de la nuit ?
4. Pensez-vous qu'il y aurait des améliorations à apporter à la ville afin qu'elle soit plus accessible/agréable à la marche ? Si oui, lesquelles.
5. Avez-vous d'autres points à discuter concernant la marche dans votre ville ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

LIEUX À CARTOGRAPHIER		
Questions	Réponse à transposer sur la carte de la ville par un symbole	Adresses / intersections
Pouvez-vous m'indiquer où vous habiter ?	X	
Dans une année, quels sont les membres de votre famille, ou vos amis où vous allez en marchant ? Pouvez-vous m'indiquer le trajet habituellement emprunté ? Pourquoi choisir ce trajet ?	Lieux :  Trajets : 	
Dans une année, quels sont les principaux services/lieux de loisirs auxquels vous vous rendez en marchant ? Pouvez-vous m'indiquer le trajet habituellement emprunté ? Pourquoi choisir ce trajet ?	Lieux :  Trajets : 	
Pouvez-vous m'identifier les endroits où vous trouvez cela plaisant de marcher (destination ou trajet comme tel) Pourquoi ?	Lieux :  Trajets : 	
Pouvez-vous m'indiquer les endroits où vous avez peur d'avoir un accident ou peur de traverser la rue ? Pourquoi ?	Lieux : 	
Pouvez-vous m'indiquer les endroits les moins sécuritaires, et me dire pourquoi ils le sont ? Pourquoi ?	Lieux : 	
Pouvez-vous m'indiquer un endroit où vous ne vous sentez pas en sûreté (ex : crime ou manque d'éclairage) ? Pourquoi ?	Lieux : 	
Pouvez-vous m'indiquer les endroits où vous aimeriez vous reposer en marchant (où manque-t-il de bancs) ?	Lieux : 	
Pouvez-vous m'identifier les endroits où vous aimeriez aller en marchant, mais où il y a un obstacle, et quel est cet obstacle	Lieux : 	

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Guide d'entretien pour les participants au processus de design participatif

GUIDE ÉTUDIANT PRÉ-ACTIVITÉ

INTRO

Je te remercie d'avoir accepté de participer à notre projet. J'ai donc quelques questions à te poser sur ta vision de la marche, des aînés et du design participatif. Nous pourrons discuter des étapes à venir suite à mes questions.

Je tiens à te dire qu'il n'y a pas de bonnes ou de mauvaises réponses, j'ai besoin de savoir ce que tu penses simplement.

Je te rappelle que certaines des questions que je te pose maintenant seront revisitées à la fin du processus. Il y a 5 grandes catégories de questions, je te tiendrai au courant en cours d'entrevue de la progression. (marche, aîné, pratique professionnelle et volet participatif)

Finalement si tu trouves qu'un question n'est pas claire n'hésites pas à me demander de préciser.

1- Peux-tu commencer, en quelques phrases, par me décrire ton parcours académique et professionnel, et tes intérêts en urbanisme d'une manière générale ?

2- Quel-est ton intérêt face aux déplacements actifs et à la sécurité des piétons ?

MARCHE

3- Comment décrirais-tu un bon environnement de marche ?

4- Comment décrirais-tu un mauvais environnement de marche ou environnement de marche désagréable ?

5- Quel est ta propre expérience en tant que marcheur/ piéton ?

(*relance :Est-ce que tu te déplace en marchant, ou marches-tu pour le loisir?*)

AÎNÉ (BESOINS, MOBILITÉ ET INTÉGRATION DANS PRATIQUE PROFESSIONNELLE)

6a- D'une manière générale et sans penser à la marche, pour toi, qu'est-ce qu'un aîné ?

6b-À partir de quand on peut dire que quelqu'un est « aîné » ?

6c- Qu'est-ce qui le caractérise plus spécifiquement ? (*relance : Quels-sont ses besoins spécifiques?*)

7- Quels-sont selon toi et de manière générale, les facteurs qui contribuent à la mobilité des aînés ?

8- Lorsque tu penses aux aînés en tant que marcheurs ou piétons, vois-tu des spécificités par rapport à leurs besoins ?

9a- As-tu déjà eu à considérer les besoins aînés piétons à même des travaux à l'école (en urbanisme) ou encore dans ton expérience professionnelle en dehors de l'école ? Quels travaux, dans quels cours ? De quelle manière est-ce que tu as abordé le sujet ?

9b- ... est-ce que la **procédure** est la même lorsque tu considères les piétons d'une manière générale ?

10a- Si ce n'est pas indiscret, quelle est ton expérience personnelle avec les aînés ?

PRATIQUE PROFESSIONNELLE

11a- En tant que futur professionnel de l'aménagement, quels-sont, selon toi, les leviers d'intervention/ ou leviers d'aménagement qu'un (urbaniste) dispose pour agir dans l'environnement (qu'il soit urbain, suburbain ou en campagne) ? (*relance : Quels-sont les réflexes que tu as développé au cours de ta formation ?*)

11b- En tant que futur professionnel, quels seront les impératifs avec lesquels tu auras à composer dans ta pratique ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

VOLET PARTICIPATIF

12a- Lorsqu'on t'a approché pour te parler de « design participatif » (« co-création » ou « codesign »), étais-tu familier(ère) avec le concept ?

12b- Selon toi en quoi ça consiste ?

12c- Selon ta perception, qu'est-ce qui distingue le design participatif d'un processus de design ou de conception habituel / normal?

13- Maintenant, si moi je te dis que la co-création suppose de la **proactivité** et de la **participation** de tous les acteurs **dès le début d'un projet**....

a. As-tu déjà participé à des séances qui se disaient utiliser du design participatif ou de la co-création?

b. Si oui, dans quel cadre ?

c. Quel rôle jouais-tu ?(acteurs ou participant ?)

d. Quelles-ont été tes impressions ?

14a- Bien honnêtement, as-tu des à priori **négatifs** par rapport au design participatif ? Quels sont- ils?

14b- As-tu des à priori **positifs** ? Quels-sont-ils ?

PERCEPTION DU PROJET, APPORT INDIVIDUEL

- Finalement, quelques questions non pas pour tester ton *habileté* à réaliser le projet mais plutôt pour valider ta *perception* de celui-ci :

15a- Quel est, selon toi, ton rôle en tant qu'acteur du processus auquel je te propose de participer?

15b- À ton avis, en quoi ton rôle sera différent de celui du professionnel qui travaille actuellement avec qui tu seras jumelé ?

16a- Quel est, à part pour faire ton projet terminal/TD (!), ton intérêt principal à ce projet ?

(relance : Pourquoi as-tu accepté d'y participer ?)

16b- Peux-tu à ce stade-ci me parler brièvement de ton projet terminal/TD ?

- À quel aspect plus spécifique de notre projet actuel t'intéresses-tu ?
- Comment penses-tu pouvoir en tirer profit ?
- Comment penses-tu pouvoir y mettre ton grain de sel ? (en quoi ta participation personnelle pourra y apporter quelque chose de différent que tes autres collègues?)

CONCLUSION

17- As-tu des questions à propos des prochaines étapes du projet ?

(je formule ensuite mes propres attentes et précise encore un peu les étapes, dont la préparation pour la marche et l'atelier.)

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

GUIDE AÎNÉ PRÉ-ACTIVITÉ

Vous avez été intéressé par ma recherche donc, est-ce qu'on peut dire que vous êtes quelqu'un qui aimez marcher ? Qu'est-ce que vous aimez dans la marche ?

(relance : Vous considérez-vous comme une personne active ?)

Est-ce que vos habitudes de marche ont changé depuis disons 5 ans?

(Oui)- Qu'est-ce qui a changé (moyen, durée, fréquence, distance) ?

Qu'est-ce qui pourrait expliquer ça?

À quelles occasions marchez-vous le plus souvent ?

(Type de projets : pour déplacement (se rendre à un commerce ou à un service) OU divertissement (pour se divertir ou santé).

À quelle fréquence marchez-vous par semaine ?

(Semaine ? weekend ? Quel moment de la journée ?)

Maintenant, j'aimerais que nous examinons ensemble 1 ou 2 de vos trajets que vous faites plus souvent.

Trajet 1 : Raison du déplacement / Titre du trajet (Les mêmes questions pour tous les trajets)

Par où vous passez le plus souvent pour faire ce parcours ?

Si oui, ou de manière générale, quel est l'itinéraire que vous empruntez ?

(à l'aide d'une carte que j'aurai avec moi, identifier le nom des rues, trajets de transports en commun utilisés)

Est-ce que vous empruntez les mêmes rues au retour?

Combien de temps vous prend ce trajet ?

Généralement, à quel moment de la journée faites-vous ce trajet?

À quelle fréquence effectuez-vous ce(s) trajet(s) ?

Est-ce que c'est différent l'été, l'automne (chaleur), l'hiver (froid), printemps ?

Quelles sont vos alternatives pour effectuer cette activité, si par exemple vous êtes malade?

Pour ces 2 déplacements donc, de manière générale :

Quelles sont les raisons qui peuvent vous empêcher d'utiliser la marche pour les faire ?

ENVIRONNEMENT :

Facteurs attractifs/ répulsifs

Quand vous marchez, qu'est-ce qui est plus important pour vous?

À quoi vous attardez-vous lorsque vous marchez ? (Qu'est-ce qui compte pour vous?)

Est-ce que ça vous arrive d'arrêter prendre une pause ?

Est-ce que ça vous arrive de discuter avec un voisin ?

Y-a-t-il des endroits sur vos **trajets** que vous n'aimez pas ?

Y-a-t-il des endroits sur vos **trajets** où vous ne vous sentez pas en sécurité ?

Y a-t-il un endroit que vous appréciez plus sur ces **parcours** ? Pourquoi?

Y-a-t-il des endroits dans votre **quartier** que vous n'aimez pas ?

Y-a-t-il des endroits dans votre **quartier** où vous ne vous sentez pas en sécurité ?

Y a-t-il un endroit que vous appréciez plus dans votre **quartier** ? Pourquoi?

Y-a-t-il eu des travaux de la ville (*rues, intersections, commerces*) dans votre quartier récemment? Disons, dans les dernières années ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Si oui, est-ce ces travaux ont affecté vos habitudes de marche dans votre façon de vous déplacer ?

Quelle-est votre opinion sur ces changements ?

Si vous aviez une baguette magique ou si vous étiez le nouveau maire de Montréal, qu'est-ce que vous changeriez pour faciliter la marche des personnes âgées ?

Pensez-vous que ça peut aussi aider les jeunes ?

PARTICIPATION

Êtes-vous au courant que de plus en plus souvent on pense à inclure les gens dans les décisions que prend la ville pour aménager les rues ?

Que pensez-vous de ça ?

Avez-vous, vous-même, déjà participé à des évènements ou la ville ou des organismes demandaient l'avis des gens ?

De quelle manière vous pensez pouvoir contribuer à notre projet ?

Comment percevez-vous le projet auquel je vous demande de participer ?

Entre vous et moi (je vous promets que je ne vais pas leur dire (!) pensez-vous pouvoir apporter quelque chose de plus qu'un spécialiste de la ville ?

Ça fait combien de temps que vous êtes à la retraite ?

Quel âge avez-vous ?

Est-ce déjà arrivé dans votre milieu de travail que votre patron vous consultait ?

CONCLUSION

Avez-vous des questions sur les prochaines étapes du processus ?

Avez-vous des questions ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

GUIDE PROFESSIONNEL PRÉ-ACTIVITÉ

INTRO

Je vous remercie d'avoir accepté de participer à notre projet. La première étape consiste en une entrevue d'environ quarante-cinq minutes. Nous pourrons discuter des étapes à venir suite à mes questions.

1- Pourriez-vous d'abord, en quelques phrases, me décrire votre organisation (sans mentionner son nom si vous le souhaitez), votre poste et le rôle que vous jouez au sein de celle-ci ?

2- Quel est votre intérêt (celui de votre organisation/ département) face aux déplacements actifs et à la sécurité des piétons ?

MARCHE

3- Comment décririez-vous un bon environnement de marche ?

4- Comment décririez-vous un mauvais environnement de marche ou environnement de marche désagréable ?

5- Quelle est votre propre expérience en tant que marcheur ?

(*relance : Êtes-vous quelqu'un qui vous déplacez en marchant, qui marchez pour le loisir ?*)

AÎNÉ (BESOINS, MOBILITÉ ET INTÉGRATION DANS PRATIQUE PROFESSIONNELLE)

6a- Pour vous, qu'est-ce qu'un aîné ? À partir de quand on peut dire que quelqu'un est « aîné » ?

6b- Qu'est-ce qui le caractérise plus spécifiquement ? (*relance : Quels sont ses besoins spécifiques ?*)

7- Quels sont selon vous et de manière générale, les facteurs qui contribuent à la mobilité des aînés ?

8- Lorsque vous pensez aux aînés en tant que marcheurs ou piétons, voyez-vous des spécificités par rapport à leurs besoins ?

9a- Avez-vous à considérer les besoins aînés piétons à même votre pratique professionnelle ? De quelle manière vous y prenez vous ?

9b- ... est-ce que la procédure est la même lorsque vous considérez les piétons d'une manière générale ?

10a- Si ce n'est pas indiscret, quelle est votre expérience personnelle avec les aînés ?

10b- Sur le terrain, quelle est votre expérience professionnelle avec les aînés ?

LEVIERS d'INTERVENTION, IMPÉRATIFS PROFESSIONNELS

11a- En tant que professionnel travaillant pour X, quels sont, d'une manière générale, vos leviers d'intervention/ leviers d'aménagement ?

11b- En tant que professionnel, quels sont les impératifs avec lesquels vous avez à composer :

- dans votre pratique ?

- dans votre organisation ?

VOLET PARTICIPATIF

12a- Lorsqu'on vous a approché pour vous parler de « design participatif » (« co-création » ou « co-design »), étiez-vous familier avec le concept ? Selon vous en quoi ça consiste ?

12b- Et, toujours selon votre perception, qu'est-ce qui distinguerait le design participatif d'un processus de design ou d'un processus de conception habituel ?

13- Maintenant, si moi je vous dis que la co-création suppose de la **proactivité** et de la **participation** de tous les acteurs **dès le début d'un projet**....

a. Avez-vous déjà participé à des séances qui se disaient utiliser du design participatif ou de la co-création ?

b. Si oui, dans quel cadre ?

c. Quelles ont été vos impressions ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

14a- Bien honnêtement, avez-vous des à priori négatifs par rapport au design participatif ?

Quels-sont-ils ?

14b- Avez-vous des à priori positifs ? Quels-sont-ils ?

15- Quel est, selon vous, votre rôle en tant qu'acteur du processus auquel je vous propose de participer ?

16- Quel est votre intérêt principal à ce projet ?

(relance : Pourquoi avez-vous accepté d'y participer ?)

17- Avez-vous des questions quant aux prochaines étapes du projet ? *(et mes attentes)*

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

GUIDE ÉTUDIANT POST-ACTIVITÉ

INTRO

- 1- Ça va bien dans ton projet terminal/ TD ? T'en es où ?
- 2- As-tu l'impression que ton intérêt face aux déplacements actifs et à la sécurité des piétons a évolué depuis le début du processus avec moi ?
- 2b- De quelle manière ? (*pour la personne, pour la profession, pour la collectivité?*)

VOLET PARTICIPATIF

- 3a- Maintenant que tu as participé à un projet qui intègre du **design participatif**, peux-tu me donner la définition que tu t'en fais ?
- 3b- Est-ce différent d'un processus de conception auquel tu te prêtes habituellement ?
- 4- J'aimerais maintenant te demander de m'aider à faire un « post-mortem » du processus auquel je t'ai convié et je t'encourage à être le plus honnête possible.
 - a) Si tu penses à **l'expérience depuis le début** :
 - a. Quelles-sont les activités qui t'ont marquées, qui ont été significatives pour toi ? En quoi sont-elles significatives pour toi ?
 - b. As-tu eu des **surprises** par rapport à ce qui été abordé soit par le professionnel ou l'aîné lui-même (**contenu** sur la marche et la sécurité des aînés, aspects + ou -)?
Quelles sont-elles ? As-tu eu des surprises par rapport à *d'autres aspects* (ex. : éléments du processus)?
 - c. As-tu eu des **déceptions** par rapport à ce qui été abordé (**contenu** sur la marche et la sécurité des aînés ou éléments du **processus**) ?
 - d. Si tu avais à caractériser ton contact et ta brève relation avec l'aîné, comment les décrirais-tu ? (*Sachant bien que ce n'est pas de l'information que je vais lui transmettre*)
 - i. Si tu penses à l'aîné avec qui tu as été jumelé, comment décrirais-tu ses **capacités** concernant la **marche** ? As-tu l'impression qu'il/elle a des **limites** ?
 - ii. Toujours en pensant à l'aîné, comment décrirais-tu ses **perceptions** (de manière générale et concernant la **marche**)?
 - iii. Crois-tu que cette activité / relation va changer ta perception des aînés en général? De quelle manière ?
 - e. Si tu avais à caractériser ton **contact** avec le professionnel, comment le décrirais-tu ? (*Sachant bien que ce n'est pas de l'information que je vais lui transmettre*)
 - i. Peux-tu me dire qu'est-ce qui, selon toi, ressort de tes échanges ou contacts avec lui?
 - ii. Quelles-sont ses principales préoccupations lorsqu'il est question d'aménagement?
 - f. Y a-t-il une intervention (lors de n'importe quelle étape du processus) d'un professionnel ou d'un aîné qui t'a particulièrement marqué dans ta perception :
 - i. de la problématique (mobilité et marche des aînés);
 - ii. de ton rôle : en tant qu'étudiant / en tant que futur professionnel;
 - iii. des avantages/inconvénients du processus de design participatif ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

g. Si je te demandais de caractériser la dynamique qu'il y avait au sein de ta **triade**, pourrais-tu me la décrire ?

- i. As-tu senti des divergences d'opinion entre toi, les professionnels et les aînés quant :
 1. ... à la vision du cadre bâti/ de l'aménagement du territoire ?
 2. ... à la vision de la marche ou de la réalité d'un piéton ?
 3. ... à la vision de ce qu'est d'être un aîné (ou la définition de ce que *c'est*) ?
- ii. As-tu l'impression que l'aîné avec qui je t'ai jumelé a **modifié** ses perceptions tout au long ou au terme du processus ? (ex. : au sujet des réalités de l'aménagement, au sujet de sa propre marche)
- iii. As-tu l'impression que le professionnel a **considéré ta vision d'étudiant**, les connaissances « neuves » que tu apportais au sein de la triade et tes commentaires ?
- iv. Dans quelle mesure as-tu considéré ses recommandations et conseils dans l'élaboration de ton concept d'aménagement ?
- v. As-tu eu à adapter ton comportement vis-à-vis des 2 autres participants lors du processus pour jouer ton rôle/ remplir ton mandat ?

h. Dans tout le projet, a-t-il d'après toi une/des activité(s) qui mérriterait(ent) d'être modifié(es) / amélioré(es) / remplacé(es) ? Pour quelles raisons ?

b) Si tu penses à la **journée d'atelier, plus spécifiquement** :

- a. Quelles-sont les activités qui t'ont marquées, qui ont été significatives pour toi ? En quoi sont-elles significatives pour toi ?
- b. As-tu eu des **surprises** par rapport à ce qui été abordé soit par le professionnel ou l'aîné lui-même (**contenu** sur la marche et la sécurité des aînés, aspects + ou -)? Quelles sont-elles ? As-tu eu des surprises par rapport à *d'autres aspects* (ex. : éléments du processus)?
- c. As-tu eu des **déceptions** par rapport à ce qui été abordé (**contenu** sur la marche et la sécurité des aînés ou éléments du **processus**) ?

d. Si je te demandais de caractériser la dynamique qu'il y avait à *ta table*, pourrais-tu me la décrire ?

5- Est-ce que ton expérience t'a permis de confirmer ou d'infirmer tes *à priori* (positifs et négatifs) par rapport au design participatif?

MARCHE

6- Maintenant que le processus est terminé, peux-tu à nouveau me décrire ce qu'est, selon toi, un bon environnement de marche ?

7a- À l'inverse, comment décrirais-tu un mauvais environnement de marche ?

7b- comment décrirais-tu un environnement de marche désagréable ?

7c- Vois-tu une différence entre « *mauvais* » et « *désagréable* » ?

8- As-tu l'impression que ton expérience personnelle en tant que marcheur a changée depuis le début du processus ? Si oui, de quelle manière ?

AÎNÉ (BESOINS, MOBILITÉ ET INTÉGRATION DANS PRATIQUE PROFESSIONNELLE)

9a- En regard de ta récente expérience, qu'est-ce qu'un aîné ?

9b- À partir de quand on peut dire que quelqu'un est « aîné » ?

9c- Qu'est-ce qui le caractérise plus spécifiquement ? (*relance : Quels-sont ses besoins spécifiques?*)

10- Quels-sont selon toi les facteurs qui facilitent la **mobilité** des aînés (mobilité en tant que concept général) ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- 11- Maintenant, lorsque tu penses aux aînés en tant que *marcheurs* ou *piétons*, vois-tu des spécificités par rapport à a) leurs **besoins** ?
b) leurs **préférences** ?

PRATIQUE PROFESSIONNELLE

- 12a- Lors de la première entrevue, tu me disais avoir eu / ne pas avoir eu à considérer les besoins des aînés à X et Y occasion dans tes travaux à l'école / professionnellement. Suite à ta récente expérience, si, dans l'avenir, tu as à traiter de la problématique des piétons aînés dans ta pratique professionnelle, de quelles étapes serait composée ta démarche (*procédure : manière d'aborder la problématique*)?
12b- ... est-ce que la **procédure** serait la même si tu avais à considérer les piétons d'une manière générale ?
12c- Penses-tu que ton expérience dans le projet (en raison du processus, activités, contenu abordé, etc.) te donnera des **priorités** différentes dans tes projets et ta pratique future (priorités d'aménagement) ?
12d- ... Par exemple, penses-tu que tu t'y prendrais différemment pour les projets que tu as mené *avant* concernant les piétons (**procédure**) ?
13a- Peux-tu me dire si les différents échanges que tu as eu avec l'aîné, les professionnels ou avec les deux autres étudiants t'ont permis d'envisager de nouvelles **options d'intervention** (ou de repenser de manière différente certaines que tu avais déjà) ?
13b- En as-tu à me donner en exemple ?

PERCEPTION DU PROJET, APPORT INDIVIDUEL

- 14a- Si je te demande de porter un regard personnel sur l'élaboration de ton propre concept d'aménagement / réaménagement, peux-tu me faire un espèce de petit historique en me relevant les moments plus marquants pour toi depuis le début ?
14b- As-tu l'impression que ce projet t'a permis de satisfaire les attentes et intérêts (peut-être implicites) que tu avais en débutant ?
14c- Peux-tu me dire si tu as pu confirmer/infirmer des concepts/ aspects/ théories/ éléments que tu as vu dans la littérature par rapport aux aînés (ou aînés piétons) ou encore apprendre des choses différentes que ce qui t'avait été présenté ?
- Vois-tu une différence dans le *contenu*, mais aussi le *ton* même peut-être ?
- Vois-tu des divergences entre ce que tu as « lu » et ce que tu as « vécu » ?
15a- As-tu l'impression que tu as pu jouer le rôle que tu t'attendais à jouer en tant qu'acteur de ce processus ?
15b- Comment penses-tu avoir apporté ton grain de sel ? (*Relance : en quoi ta participation personnelle aura apporté quelque chose de différent que tes autres collègues ?*)
15c- En quoi crois-tu que ton rôle a été différent de celui du professionnel ?
16- **Finalement**, y a-t-il des interrogations sur la mobilité des aînés auxquelles tu aurais aimé avoir des réponses et qui n'en ont pas eues ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

GUIDE AÎNÉS POST-ACTIVITÉ

INTRO

- 1- D'abord, j'aimerais savoir si vous marchez autant qu'au début de l'hiver, quand nous avons commencé à travailler ensemble ? (*relance : Êtes-vous aussi actif/ve que vous l'étiez au début ? Pourquoi ?*)
- 2- À quelle fréquence marchez-vous maintenant par semaine en ce moment? (*Semaine ? weekend ? Quel moment de la journée ?*)
- 3- Marchez-vous encore pour les mêmes raisons ? (*Type de projets : pour déplacement (se rendre à un commerce ou à un service) OU divertissement (pour se divertir ou santé) – Voir si changement avec les saisons.*)

ENVIRONNEMENT

- 4- Quand vous marchez, qu'est-ce qui est important pour vous? (*relance : Qu'est-ce qui compte le plus pour vous ? À quoi vous attardez-vous lorsque vous marchez ?*)
- 5- Maintenant, vous souvenez-vous des 3 trajets que vous m'avez nommé lors de la première entrevue ? (*les répéter*)
 - a) Pouvez-vous me dire s'il y a des endroits sur vos **trajets** que vous **n'aimez pas / aimez moins** ?
 - b) Y-a-t-il des endroits sur vos **trajets** où vous ne vous sentez **pas en sécurité** ?
 - c) Y a-t-il un endroit que vous appréciez plus sur ces **parcours** ? Pourquoi?
 - d) Y-a-t-il des endroits dans votre **quartier, à l'extérieur de ces parcours**, que vous n'aimez pas ?
 - e) Y-a-t-il des endroits dans votre **quartier, à l'extérieur de ces parcours**, où vous ne vous sentez pas en sécurité ?
 - f) Y a-t-il un endroit que vous appréciez davantage dans votre **quartier, à l'extérieur de ces parcours**? Pourquoi?

PROCESSUS PARTICIPATIF

- 6- J'aimerais maintenant vous demander de m'aider à faire un « post-mortem » ou bilan du processus auquel je vous ai convié en vous demandant encore une fois d'être le plus honnête possible. N'hésitez pas à me dire le fond de votre pensée !

a) Si vous pensez à l'**expérience depuis le début** :

- a. Quelles-sont les activités qui vous ont marquées, qui ont été significatives pour vous ? En quoi sont-elles significatives pour vous ?
- b. Si je vous demande de penser spécifiquement à ce qui a été discuté, à tout moment, concernant *la marche et la sécurité des aînés* (**contenu**), avez-vous eu des **surprises** par rapport à ce qui a été abordé soit par l'étudiant ou le professionnel (aspects + ou -)? Quelles sont-elles ?
- c. Avez-vous eu des **déceptions** par rapport à ce qui a été abordé (**contenu** sur la marche et la sécurité des aînés ou éléments du processus) ?
- d. Plus spécifiquement, pouvez-vous me parler de comment vous avez trouvé l'expérience du parcours à 4 sur ce **trajet qui a fait l'objet de notre projet**?
 - i. Avez-vous l'impression que votre perception de ce trajet a changée depuis que nous l'avons fait ensemble (à 4) mais aussi depuis que l'étudiant a fait des propositions de réaménagement à son sujet ? Si oui, qu'est-ce qui a changé ?
 - ii. Durant le parcours à 4, y a-t-il des endroits ou aspects qui ont arrêté le professionnel ou l'étudiant qui vous ont surpris ? De quelle manière ?
 - iii. Vous êtes-vous surpris(e) à vous faire des réflexions en marchant concernant ce qui avait été discuté durant le parcours ou durant les rencontres à l'université ? Si oui, quelles-sont elles ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

(relance : Avez-vous l'impression que le processus auquel je vous ai convié vous a incité à regarder et considérer sur vos trajets des choses auxquelles vous ne vous attardiez pas avant notre collaboration ? Quelles sont-elles ?)

e. Si je vous demande maintenant de penser précisément à la **journée d'atelier** :

- i. Quelles-sont les activités qui vous ont marquées, qui ont été significatives pour vous ? En quoi sont-elles significatives pour vous ?
- ii. Avez-vous eu des **surprises** ou des **déceptions** par rapport à ce qui été abordé soit par l'étudiant ou l'aîné lui-même (**contenu** sur la marche et la sécurité des aînés, aspects + ou-) ? Quelles sont-elles ? Avez-vous eu des surprises par rapport à *d'autres aspects* (ex. : processus) ?
- iii. Si je vous demandais de me parler de ce qui s'est passé à *vos table*, comment me décririez-vous le déroulement des activités et les interactions entre les participants ? (dynamique)

f. *Sachant bien que ce n'est pas de l'information que je vais lui transmettre*, si on s'attarde maintenant aux **relations** que vous avez pu amorcer avec les 2 autres membres de votre triade, comment avez-vous trouvé travailler avec **Y** (le professionnel) ?

- i. Selon vos impressions, comment décririez-vous la vision qu'avait le professionnel de :

1. Votre trajet ?
2. Vous, en tant qu'aîné ?

ii. Dans ce que vous avez perçu du professionnel, qu'est-ce qui est le plus important pour le marcheur ? (À quoi s'attardait-elle/il?)

iii. Pouvez-vous me dire qu'est-ce qui ressort de vos échanges ou contacts avec lui/elle ?

iv. Croyez-vous que cette activité / relation va changer votre perception des professionnels de l'aménagement en général ou du travail de la ville ? De quelle manière ?

g. Maintenant, comment avez-vous trouvé travailler avec **X** (l'étudiant) (*Sachant aussi que ce n'est pas de l'information que je vais lui transmettre*) ?

- i. Comment décririez-vous la vision que l'étudiant semblait avoir de :

1. Votre trajet ?
2. Vous, en tant qu'aîné ?

ii. Dans ce que vous avez perçu de l'étudiant, qu'est-ce qui est le plus important pour le marcheur ? (À quoi s'attardait-elle/il?)

iii. Pouvez-vous me dire qu'est-ce qui ressort de vos échanges ou contacts avec lui/elle ?

h. Si je vous demandais maintenant de me parler de la dynamique qu'il y avait au sein de votre triade, pourriez-vous me la décrire ?

- i. Avez-vous senti des divergences d'opinion entre vous, les étudiants et les aînés quant :

1. ... à la vision de l'aménagement du territoire : par exemple des bâtiments et maison, leur nombre dans une superficie « x », la manière qu'ils sont disposés dans la ville ?
2. ... à la vision de la marche ou de la réalité d'un piéton ?
3. ... à la vision de ce qu'est d'être un aîné (ou la définition de ce que c'est) ?

ii. **Avez-vous l'impression que le professionnel et l'étudiant avec qui vous avez été jumelé ont modifié leurs perceptions tout au long ou au terme du processus grâce à vos commentaires lors de la marche et/ou des présentations ? (ex. : au sujet de vos préoccupation ou au sujet de votre réalité de marcheur ?)

i. Par rapport à tout le projet, y a-t-il une/des activité(s) qui mériterait(ent) d'être modifié(es) / amélioré(es) / remplacé(es) ? Pour quelles raisons ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

PROJET DE L'ÉTUDIANT

7- Si on penche maintenant plus en détail sur le projet de l'étudiant (*sachez que cette conversation est confidentielle entre vous et moi et qu'il est très important pour moi de savoir votre opinion sincère*):

- a. Qu'est-ce que vous trouvez intéressant ?
- b. Y a-t-il des éléments de ce qu'il propose qui vous rendent « perplexe » (explication : que vous ne comprenez pas trop l'utilité ou qui vous surprennent simplement) ? Pourquoi ?
- c. Y a-t-il des secteurs/endroits qui, selon vous, auraient mérité plus d'attention ? Pourquoi ?
- d. Auquel/auxquels de vos besoins ou préoccupations les propositions de réaménagement de ce projet répond(ent)-il(s) ?
- e. Est-ce que les éléments que vous avez identifiés comme **problématiques (désagréables ou non sécuritaires)** lors de la marche et des activités ont été considérés/ soulevés/ retenus dans la proposition de l'étudiant ?
- f. Est-ce que les éléments que vous avez identifiés comme **agréables** lors de la marche et des activités ont été considérés/ soulevés/ retenus dans la proposition de l'étudiant ?
- g. Croyez-vous que vous vous sentiriez à l'aise d'utiliser les installations / le nouveau trajet proposé ? Pourquoi ?
 - i. Plus précisément, vous sentiriez-vous en **sécurité** d'emprunter le trajet ? (*Relance : Y a-t-il des endroits où vous doutez que vous ne vous sentiriez pas en sécurité ?*)
 - ii. Y a-t-il des endroits que vous pensez que vous **aimeriez** particulièrement ?
- h. Avez-vous l'impression que les propositions de l'étudiant faciliteraient la **marche des aînés** ? (lesquels, circonstances, etc.)
- i. En somme, selon votre opinion, avec son réaménagement, avez-vous l'impression que l'étudiant a porté son regard et ses efforts sur des aspects de votre trajet qui méritaient d'être revus ?

APPORT AU PROJET

8- Dans quelle mesure trouvez-vous que notre projet vous a permis de donner votre avis, votre perception ?

9- Dans quelle mesure trouvez-vous ceux-ci ont été respectés ?

10- (*Le cas échéant*) Si vous comparez par rapport aux évènements organisés par la ville ou les organismes qui demandaient l'avis des gens (ou même votre ancien employeur) auxquels vous aviez déjà participés, pouvez-vous me relever les différences que vous faites ? (*Relance : si je vous demande de comparer, où se situe notre processus par rapport à la place qu'on vous a laissé ?*)

11- Est-ce que vous pensez avoir contribué au projet de la manière que vous pensiez le faire au départ ?

12- Pensez-vous que nous aurions pu vous mettre d'avantage à contribution ? De quelle manière ?

13- Entre vous et moi, *sachant aussi que ce n'est pas de l'information que je vais lui transmettre*, pensez-vous avoir apporté quelque chose de plus que le spécialiste de la ville ?

14- Seriez-vous intéressé à participer à nouveau à ce genre de processus si l'occasion se présentait ? Y verriez-vous une utilité ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

GUIDE PROFESSIONNEL POST-ACTIVITÉ

INTRO

- 1- Pourriez-vous d'abord me dire si votre rôle a changé au sein de votre organisation depuis que nous avons fait la première entrevue (avez vous changé de poste ?) ? Y a-t-il eu des restructurations ?
- 2a- Est-ce que l'intérêt de votre organisation/ département face aux déplacements actifs et à la sécurité des piétons a changé depuis notre première rencontre ?
- 2b- Est-ce que le vôtre a changé ?

VOLET PARTICIPATIF

- 3a- Maintenant que vous avez participé à un projet qui intègre du design participatif, pouvez-vous me donner la définition que vous vous en faites ?
- 3b- Est-ce différent d'un processus de conception auquel vous vous prétez habituellement ?
- 4- Je vous avais aussi demandé si vous aviez déjà participé à des séances de design participatif. En quoi ce que je vous ai proposé est différent de ces autres processus ?
- 5- J'aimerais maintenant vous demander de m'aider à faire un « post-mortem » du processus auquel je vous ai convié en vous demandant d'être le plus honnête possible.

a) Si vous pensez à l'**expérience depuis le début** :

- a. Quelles-sont les activités qui vous ont marquées, qui ont été significatives pour vous ? En quoi sont-elles significatives pour vous ?
- b. Avez-vous eu des **surprises** par rapport à ce qui été abordé soit par l'étudiant ou l'aîné lui-même (**contenu** sur la marche et la sécurité des aînés, aspects + ou-)? Quelles sont-elles ? Avez-vous eu des surprises par rapport à d'autres *aspects* (ex. : processus) ?
- c. Avez-vous eu des **déceptions** par rapport à ce qui été abordé (**contenu** sur la marche et la sécurité des aînés ou éléments du processus) ?
- d. Si vous aviez à caractériser votre contact et votre brève relation avec l'aîné, comment les décririez-vous ? (*Sachant bien que ce n'est pas de l'information que je vais lui transmettre*)
 - i. Si vous pensez à l'aîné avec qui vous avez été jumelé, comment décririez-vous ses **capacités** concernant la marche ? As-tu l'impression qu'il/elle a des limites ?
 - ii. Toujours en pensant à l'aîné, comment décririez-vous ses **perceptions** (de manière générale et concernant la marche) ?
 - iii. Croyez-vous que cette activité / relation va changer votre perception des aînés en général ? De quelle manière ?
- e. Si vous aviez à caractériser votre contact avec l'étudiant, comment le décririez-vous ? (*Sachant bien que ce n'est pas de l'information que je vais lui transmettre*)
 - i. Pouvez-vous me dire qu'est-ce qui, selon vous, ressort de vos échanges ou contacts avec l'étudiant ?
 - ii. Quelles-sont ses principales préoccupations lorsqu'il est question d'aménagement ?
- f. Si je vous demandais de caractériser la dynamique qu'il y avait au sein de votre triade, pourriez-vous me la décrire ?
 - i. Avez-vous senti des divergences d'opinion entre vous, les étudiants et les aînés quant :
 1. ... à la vision du cadre bâti/ de l'aménagement du territoire ?
 2. ... à la vision de la marche ou de la réalité d'un piéton ?
 3. ... à la vision de ce qu'est d'être un aîné (ou la définition de ce que c'est) ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

ii. Avez-vous l'impression que l'étudiant a tenu compte de vos recommandations et commentaires ?

iii. Avez-vous l'impression que l'aîné avec qui vous avez été jumelé a modifié ses perceptions tout au long ou au terme du processus ? (ex. : au sujet des réalités de l'aménagement, au sujet de sa propre marche)

g. Y a-t-il une/des activité(s) qui mériterait(ent) d'être modifié(es) / amélioré(es) / remplacé(es)? Pour quelles raisons?

b) Si vous repensez maintenant spécifiquement à la **journée d'atelier** :

a. Quelles-sont les activités qui vous ont marquées, qui ont été significatives pour vous ? En quoi sont-elles significatives pour vous ?

b. Avez-vous eu des **surprises** par rapport à ce qui été abordé soit par l'étudiant ou l'aîné lui-même (**contenu** sur la marche et la sécurité des aînés, aspects + ou-)? Quelles sont-elles ? Avez-vous eu des surprises par rapport à *d'autres aspects* (ex. : processus) ?

c. Avez-vous eu des **déceptions** par rapport à ce qui été abordé (**contenu** sur la marche et la sécurité des aînés ou éléments du processus) ?

d. Si je vous demandais de caractériser la dynamique qu'il y avait à *vos table*, pourriez-vous me la décrire ?

6- Votre expérience vous a-t-elle permis de confirmer ou d'influer vos *à priori* (positifs et négatifs) par rapport au design participatif?

MARCHE

7- Maintenant que le processus est terminé, pouvez-vous à nouveau me décrire ce qu'est, selon vous, un bon environnement de marche ?

8a- À l'inverse, comment décririez-vous un *mauvais* environnement de marche ?

8b- comment décririez-vous un environnement de marche *désagréable* ?

8c- Voyez-vous une différence entre « *mauvais* » et « *désagréable* »?

9- Avez-vous l'impression que votre expérience en tant que *marcheur* a changé depuis le début du processus ? Si oui, de quelle manière ?

AÎNÉ (BESOINS, MOBILITÉ ET INTÉGRATION DANS PRATIQUE PROFESSIONNELLE)

10a- En regard de votre récente expérience, pouvez-vous me dire ce qu'est qu'un aîné pour vous?

10b- À partir de quand on peut dire que quelqu'un est « aîné » ?

10c- Qu'est-ce qui le caractérise plus spécifiquement ? (*relance : Quels-sont ses besoins spécifiques?*)

11- Quels-sont selon vous les facteurs qui facilitent la **mobilité** des aînés (mobilité en tant que concept général) ?

12- Maintenant, lorsque je vous demande de penser aux aînés en tant que *marcheurs* ou *piétons*, voyez-vous des spécificités par rapport à

a) leurs **besoins** ?

b) leurs **préférences** ?

PRATIQUE PROFESSIONNELLE

13a- Jusqu'à présent, lorsque vous aviez à considérer les besoins des piétons aînés à même votre pratique professionnelle, de quelle manière vous y **preniez-vous**?

13b- ... est-ce que la **procédure** était la même lorsque vous considérez les piétons d'une manière générale ?

ANNEXE 1 : OUTILS DE COLLECTE

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

13c- Est-ce que ce que vous appliquez dans votre pratique professionnelle pour les piétons et piétons aînés a été confirmé (ou infirmé) au cours de ce projet?

13d- Y aurait-il des éléments du **processus** auquel vous avez participé ou des **éléments** qui ont été soulevés lors de vos échanges avec l'aîné ou l'étudiant qu'il vous paraîtrait pertinent d'intégrer à vos propres démarches de travail ? (*processus= étapes, éléments= options/actions/leviers d'intervention*)

13e- ...ou encore, avez-vous pu identifier des éléments que vous utilisez déjà pour le faire maintenant au profit des besoins spécifiques de l'aîné?

14- Si vous considérez l'expérience vécue au sein de notre projet en entier (ex. : le processus, les activités, le contenu abordé, etc.), avez-vous l'impression que vous allez envisager vos **priorités (d'aménagement)** quant à l'environnement piéton d'une manière différente ?

15- Avez-vous eu, depuis le début du processus auquel nous vous avons convié, des réflexions à l'égard des besoins des piétons aînés et de votre pratique professionnelle ? Quelles sont-elles ?

PERCEPTION DU PROJET, APPORT INDIVIDUEL

16- Avez-vous l'impression que vous avez pu jouer le rôle que vous vous attendiez à jouer en tant qu'acteur de ce processus?

17a- Est-ce que le projet a finalement rencontré vos intérêts (les raisons pour lesquelles vous aviez accepté d'y participer) ?

17b- Dans une perspective d'amélioration continue de processus semblables, comment aurait-il pu rencontrer vos intérêts encore davantage ?

18- **Finalement**, y a-t-il des interrogations sur la mobilité des aînés auxquelles vous auriez aimé avoir des réponses et qui n'en ont pas eu ?

ANNEXE 2 : LISTE DES PUBLICATIONS DÉCOULANT DU PROJET À CE JOUR

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Articles scientifiques

- Auger, J., M.-S. Cloutier, P. Morency. 2016. (soumis) Subpopulation modelling of pedestrian injuries at signalized intersections: An approach that optimizes prevention opportunities in an aging society? *Journal of Transport and Health*.
- Lachapelle, U., M.-S. Cloutier. (soumis). On the complexity of finishing a crossing on time: elderly pedestrians, timing and cycling infrastructure. *Journal of Transportation Research Part A : Policy and Practice*.
- Dommes, A., M.-A. Granié, M.-S. Cloutier, C. Coquelet, F. Huguenin-Richard. 2015. Red light violations by adult pedestrians and other safety-related behaviors at signalized crosswalks. *Accident Analysis and Prevention*, 80 : 67-75.

Chapitre de livre

- Cloutier, M.-S., F. Huguenin-Richard, M.-A. Granié, A. St-Louis. (à paraître). Le rôle de l'aménagement urbain au regard de la marche à pied et des contraintes liées au vieillissement : une étude comparative entre Montréal (Québec) et Lille (France). Dans *Milieux de vie et vieillissement de la population*, PUQ, sous la dir. de S. Lord et D. Piché.
- Huguenin-Richard, F., M.-A. Granié, C. Coquelet, A. Dommes et M.-S. Cloutier. 2015. Piétons âgés : leur mobilité au prisme de l'accessibilité et de la sécurité. Dans *Vieillissement et mobilité*, p. 55-77. Paris: La Documentation française.

Présentations (colloques/congrès universitaire)

- Lord, S., M.-S. Cloutier. 2016. Crossing Streets Intersections in Old Age, With or Without Risks? A Combined Exploration of Risk Perceptions and Walking Behaviours for Older Pedestrians. *Urban Affairs Association Conference*, San Diego, États-Unis.
- Huguenin-Richard, F., M.-S. Cloutier, M.-A. Granié, A. Dommes. 2014. Walkability or Safety? Elderly Pedestrians Path Choices Under the Light of Urban Form. *Meeting of the Association of American Geographers*, Tampa Bay, É.-U.
- St-Louis, A., M.-S. Cloutier. 2014. Mesurer le potentiel piétonnier pour les aînés : Les cas de Lille et Montréal. *82^e Congrès annuel de l'ACFAS*, Montréal, Canada.

ANNEXE 2 : LISTE DES PUBLICATIONS DÉCOULANT DU PROJET À CE JOUR

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Présentations (colloques/congrès universitaires et milieux de pratique)

- M.-S. Cloutier, U. Lachapelle, (à venir en 2017). "Outta my way!" Individual and environmental correlates for interactions between pedestrians and vehicles during street crossings. *96th Annual Transportation Research Board Meeting*.
- M.-S. Cloutier, S. Lord, B. Garnier, Z. Christoforou, (à venir en 2017). "Crossing street intersections in old age: with or without risk? A combined exploration of older pedestrian's risk perception and walking behaviors. *96th Annual Transportation Research Board Meeting*.
- Lachapelle, U., M.-S. Cloutier. 2016. Street crossing behavior of elderly pedestrians: short on time? Paper no. 16-1305, *95th Annual Transportation Research Board Meeting*.
- Auger, J., M.-S. Cloutier, P. Morency. 2015. A Built Environment for an Ageing Society: A subpopulation analysis of pedestrian crashes at signalized intersections in Montreal, Canada. *Paper no. 15-4619, 94th Annual Transportation Research Board Meeting*.
- Granié, M.-A., A. Dommes, M.-S. Cloutier, C. Coquelet, F. Huguenin-Richard. 2014. Étude des effets de l'âge et du contexte de traversée de rue sur les comportements observés sur passages piéton régulés. *Actes du 4e Colloque International du GERI COPIE 2013 : La ville sous nos pieds : Connaissance et pratiques favorables aux mobilités piétonnes*.
- Cloutier, M.-S., A. Thouin, A. St-Louis. 2016. Piétons et villes durables: réflexions sur le cas montréalais. *84^e Congrès annuel de l'ACFAS*, Montréal, Canada.
- Cloutier, M.-S., S. Lord, U. Lachapelle. 2015. Elderly pedestrian's safety : crossing behaviors compared to younger adults. *14th International Conference on Mobility and Transport for Elderly and Disabled Persons (TRANSED)*, Lisbonne, Portugal.
- Thouin, A., M.-S. Cloutier. 2015. Sécurité et marchabilité chez les piétons âgés : l'influence de l'environnement bâti objectif et subjectif dans une ville régionale. *25th CARSP Road Safety Conference*, Ottawa, Canada.

ANNEXE 2 : LISTE DES PUBLICATIONS DÉCOULANT DU PROJET À CE JOUR

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Présentations (grand public)

- M.-S. Cloutier. Mai 2016. La cohabitation entre piétons, cyclistes et automobilistes : Réflexions à la lumière des résultats de recherche. Invitation du *Comité Sécurité*, Arrondissement de Saint-Laurent (Montréal), Canada.
- M.-S. Cloutier. Février 2016. La cohabitation entre piétons, cyclistes et automobilistes : Réflexions à la lumière des résultats de recherche. Invitation de la *Table en sécurité publique et civile*, Arrondissement d'Ahuntsic-Cartierville (Montréal), Canada.
- Huguenin-Richard, F., M.-S. Cloutier, M.-A. Granié, A. Dommes, C. Coquelet. Octobre 2014. La marche à pied chez les personnes âgées : le rôle de l'aménagement urbain. Invitation au Forum *Habiter, vivre et vieillir dans la région de la capitale-nationale : de la réflexion vers l'action*, Québec, Canada.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

Thème 1 : Comportement des piétons âgés lors de la traversée

- Arango, Jorge et Jeannette Montufar. 2008. « Walking Speed of Older Pedestrians Who Use Canes or Walkers for Mobility. » *Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board* 2073 (-1): 79-85. <http://dx.doi.org/10.3141/2073-09>.
- Argoud, D. 2006. « Territoire et vieillissement. L'intervention au quotidien. » *Les Annales de la recherche urbaine* 100: 29-32.
- Asher, Laura, Maria Aresu, Emanuela Falaschetti et Jennifer Mindell. 2012. « Most older pedestrians are unable to cross the road in time: a cross-sectional study. » *Age and Ageing*. doi: 10.1093/ageing/afs076.
- ATE. 2005. *Les aînés, les oubliés de la circulation. Rapport de recherche*. Genève.
- . 2014. *Marcher sans limite d'âge. Pour des déplacements sûrs. Rapport d'étude*.
- Auberlet, J.M. 2010. *Simulation de traversée de carrefour par des piétons. Rapport final sur subvention FSR 2008/MP/04*. Paris.
- Avineri, Erel, David Shinar et Yusak O. Susilo. 2012. « Pedestrians' behaviour in cross walks: The effects of fear of falling and age. » *Accident Analysis & Prevention* 44 (1): 30-34.
- Bernhoft, Inger Marie et Gitte Carstensen. 2008. « Preferences and behaviour of pedestrians and cyclists by age and gender. » *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour* 11 (2): 83-95.
- Cambon de Lavalette, B., C. Tijus, S. Poitrenaud, C. Leproux, J. Bergeron et J. P. Thouez. 2009. « Pedestrian crossing decision-making: A situational and behavioral approach. » *Safety Science* 47 (9): 1248-1253. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-68449084426&partnerID=40&md5=da1b2a542b534af3abbd71f6d3430d5f>.
- Caradec, V. 2012. *Sociologie de la vieillesse et du vieillissement. 3e édition*.: Armand Colin.
- Cavallo, Viola, Aurelie Dommes, Regis Lobjois et Fabrice Vienne. 2009. Elderly Pedestrians' Visual Timing Strategies in a Simulated Street-Crossing Situation. In *Proceedings of the 5th International Driving Symposium on Human Factors in Driver Assessment and Design*. Big Sky, MT.
- Cerin, Ester, Ka-yiu Lee, Anthony Barnett, Cindy Sit, Man-chin Cheung, Wai-man Chan et Janice Johnston. 2013. « Walking for transportation in Hong Kong Chinese urban elders: a cross-sectional study on what destinations matter and when. » *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity* 10 (1): 78. <http://www.ijbnpa.org/content/10/1/78>.
- Chadwick Spoon, Steven. 2005. « What defines walkability: walking behavior correlates. » Department of City and Regional Planning, University of North Carolina.
- Charlton, Judith L., Jennifer Oxley, Brian Fildes, Penny Oxley, Stuart Newstead, Sjaanie Koppel et Mary O'Hare. 2006. « Characteristics of older drivers who adopt self-regulatory driving behaviours. » *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour* 9 (5): 363-373.
- Chaudet, B. 2012. « Les territoires du «bien vieillir» au prisme de la mobilité quotidienne des personnes âgées. » In *Les défis territoriaux face au vieillissement*, sous la dir. de J-P. Viriot-Durandal, C. Pihet et P-M. Chapon. La Documentation Française.
- . 2014. Mobilités spatiales des individus vieillissants ou handicapés au seuil de la perte d'autonomieColloque L'espace en partage, Nantes.
- Chong, Shanley, Roslyn Poulos, Jake Olivier, Wendy L. Watson et Raphael Grzebieta. 2010. « Relative injury severity among vulnerable non-motorised road users: Comparative analysis of injury arising from bicycle–motor vehicle and bicycle–pedestrian collisions. » *Accident Analysis & Prevention* 42 (1): 290-296. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.aap.2009.08.006>.
- Christopher, Michael. 2006. « Pedestrian Mobility and Safety: A Key to Independence for Older People. » *Topics in Geriatric Rehabilitation* 22 (1): 45-52.
- Dejoux, V., Y. D. Bussiere, J. L. Madre et J. Armoogum. 2010. « Projection of the daily travel of an ageing population: The Paris and Montreal case, 1975-2020. » *Transport Reviews* 30 (4): 495-515. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-77954253424&partnerID=40&md5=861fbf99fc17ed1d0a41cef428433a70>.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- Dommes, A. et V. Cavallo. 2011. « The role of perceptual, cognitive, and motor abilities in street-crossing decisions of young and older pedestrians. » *Ophthalmic Physiol Opt* 31 (3): 292-301. doi: 10.1111/j.1475-1313.2011.00835.x.
- . 2012. « Can simulator-based training improve street-crossing safety for elderly pedestrians? » *Transp R Part F: Traffic Psy & Behav* 15 (2): 206-218. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84856053705&partnerID=40&md5=8f58e1d6d6acc20b5dd1848390c9d6de>.
- Dommes, Aurélie., V. Cavallo, F. Boustelitane, F. Vienne, S. Caro, R. Donat et C. Perrot. 2008. *La traversée de rue chez le piéton âgé: effets d'une méthode réentraînement sur simulateur*: INRETS/MAIF.
- Dommes, Aurélie, Viola Cavallo, Jean-Baptiste Dubuisson, Isabelle Tournier et Fabrice Vienne. 2014. « Crossing a two-way street: comparison of young and old pedestrians. » *Journal of Safety Research* 50 (0): 27-34.
- Dommes, Aurélie, Viola Cavallo et Jennifer Oxley. 2013. « Functional declines as predictors of risky street-crossing decisions in older pedestrians. » *Accident Analysis & Prevention* 59 (0): 135-143.
- Dommes, A., V. Cavallo, F. Vienne et I. Aillerie. 2012. « Age-related differences in street-crossing safety before and after training of older pedestrians. » *Accident Analysis and Prevention* 44 (1): 42-47. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-80755136646&partnerID=40&md5=03e1676940d4701fa8e7ea096e3452d9>.
- Dommes, A., M. A. Granié, M. S. Cloutier, C. Coquelet et F. Huguenin-Richard. 2015. « Red light violations by adult pedestrians and other safety-related behaviors at signalized crosswalks. » *Accident Analysis & Prevention* 80: 67-75. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.aap.2015.04.002>.
- Espinasse, C. 2005. *Le deuil de l'objet voiture chez les personnes âgées*: PREDIT.
- Färber, B. 2012. *Les personnes âgées et les systèmes d'assistance à la conduite*: Séminaire Deufrako, Strasbourg.
- Fitzpatrick, K., M. A. Brewer et S. Turner. 2006. « Another look at pedestrian walking speed. » *Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board*: 21-29. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-33947385767&partnerID=40&md5=a748375f0c08361474906e5c37c20aea>.
- Fobker, S. et R. Grotz. 2006. « Everyday mobility of elderly people in different urban settings: The example of the city of Bonn, Germany. » *Urban Studies* 43 (1): 99-118. Article. doi: 10.1080/00420980500409292.
- Frank, L. D., T. L. Schmid, J. F. Sallis, J. Chapman et B. E. Saelens. 2005. « Linking objectively measured physical activity with objectively measured urban form - Findings from SMARTRAQ. » *American Journal of Preventive Medicine* 28 (2): 117-125. Article. doi: 10.1016/j.amepre.2004.11.001.
- GART. 2009. *La mobilité des séniors. Besoins de déplacements liés au vieillissement de la population*. Paris: GART.
- Gates, T. J., D. A. Noyce, A. R. Bill et N. Van Ee. 2006. Recommended walking speeds for timing of pedestrian clearance intervals based on characteristics of the pedestrian population. In *Transportation Research Record*. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-33947429159&partnerID=40&md5=490820e2daa5c435199fb43de9295b98>.
- Gauvin, L., L. Richard, C. L. Craig, M. Spivock, M. Riva, M. Forster, S. Laforest, S. Laberge, M. C. Fournel, H. Gagnon, S. Gagne et L. Potvin. 2005. « From walkability to active living potential - An "ecometric" validation study. » *American Journal of Preventive Medicine* 28 (2 Suppl 2): 126-133.
- Granié, M-A. 2008. « Influence de l'adhésion aux stéréotypes de sexe sur la perception des comportements piétons chez l'adulte. » *Recherche Transport Sécurité* 101: 253-264.
- . 2009. « Sex differences, effects of sex-stereotype conformity, age and internalization on risk-taking among pedestrian adolescents. » *Safety Science* 47: 1277-1283.
- Granié, M-A. et J-M. Auberlet. 2010. *Le piéton dans la ville - l'espace public partagé*. Bron: Inrets.
- Granié, M-A., T. Brenac, C. Coquelet, M-C. Montel, M. Pannetier, M. Millot et F. Monti. 2012. *Piétons, environnements urbains et décisions de traversée. Rapport final de recherche sur subvention FRS*. Salon de Provence: IFSTTAR-MA.
- Granié, Marie-Axelle, Thierry Brenac, Marie-Claude Montel, Marine Millot et Cécile Coquelet. 2014. « Influence of built environment on pedestrian's crossing decision. » *Accident Analysis and Prevention*.
- Grant, Theresa, Nancy Edwards, Heidi Sveistrup, Caroline Andrew et Mary Egan. 2010. « Inequitable walking conditions among older people: examining the interrelationship of neighbourhood socio-economic status and urban form using a comparative case study. » *BMC Public Health* 10 (1): 677. <http://www.biomedcentral.com/1471-2458/10/677>.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- Guo, Hongwei, Ziyou Gao, Xiaobao Yang et Xiaobei Jiang. 2011. « Modeling Pedestrian Violation Behavior at Signalized Crosswalks in China: A Hazards-Based Duration Approach. » *Traffic Injury Prevention* 12 (1): 96-103. doi: 10.1080/15389588.2010.518652.
- Holland, Carol et Ros Hill. 2010. « Gender differences in factors predicting unsafe crossing decisions in adult pedestrians across the lifespan: A simulation study. » *AAP* 42 (4): 1097-1106. <http://www.sciencedirect.com/science/article/B6V5S-4Y4XHNH-1/2/5b692f0712765a227a81cb4bbc00d758>.
- Hovbrandt, P., A. Stahl, S. Iwarsson, V. Horstmann et G. Carlsson. 2007. « Very old people's use of the pedestrian environment: functional limitations, frequency of activity and environmental demands. » *European Journal of Ageing* 4 (4): 201-211. Article. doi: 10.1007/s10433-007-0064-2.
- Huguenin-Richard, Florence et Marie-Soleil Cloutier. 2012. Elderly pedestrians: walking the city differently to understand their daily geographyAAG Annual Meeting, New York, É.U.
- Huguenin-Richard, F., M.-A. Granié, C. Coquelet, A. Dommes et M.-S. Cloutier. 2015. « Piétons âgés: leur mobilité au prisme de l'accessibilité et de la sécurité. » In *Veillissement et mobilité 55-77*. Paris : La Documentation française.
- Joseph, Anjali et Craig Zimring. 2007. « Where Active Older Adults Walk: Understanding the Factors Related to Path Choice for Walking Among Active Retirement Community Residents. » *Environment and Behavior* 39 (1): 75-105. doi: 10.1177/0013916506295572.
- Juergen Kaiser, H. 2009. « Mobility in Old Age: Beyond the Transportation Perspective. » *Journal of Applied Gerontology* 28 (4): 411-418.
- Kaparias, I., M. G. H. Bell, T. Biagioli, L. Bellezza et B. Mount. 2015. « Behavioural analysis of interactions between pedestrians and vehicles in street designs with elements of shared space. » *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour* 30: 115-127. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.trf.2015.02.009>.
- Lachapelle, U. et M.-S. Cloutier. 2016. Street crossing behavior of elderly pedestrians: short on time? Paper no. 16-130595th Annual Transportation Research Board Meeting
- Langbroek, Joram, Tim DeCeunynck, Stijn Daniels, Ase Svensson, Aliaksei Laureshyn, Tom Brijs et Geert Wets. 2012. Analyzing interactions between pedestrians and motor vehicles at two-phase signalized intersections-an explorative study combining traffic behaviour and traffic conflict observations in a cross-national contextRoad safety in a globalised and more sustainable world - current issues and future challenges, Hasselt, Belgique, 8-9 Novembre. Consulté le 10 mars 2015. <https://doclib.uhasselt.be/dspace/bitstream/1942/14573/1/deceunroa.pdf>.
- Lavallière, M., M. Simoneau, M. Tremblay, D. Laurendeau et N. Teasdale. 2012. « Active training and driving-specific feedback improve older drivers' visual search prior to lane changes. » *BMC Geriatrics* 12 (5). <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-8485765994&partnerID=40&md5=99da86c86522ea8bd6bc80579d21fb98>.
- Lobjois, Régis et Viola Cavallo. 2007. « Age-related differences in street-crossing decisions: The effects of vehicle speed and time constraints on gap selection in an estimation task. » *Accident Analysis & Prevention* 39 (5): 934-943. doi: 10.1016/j.aap.2006.12.013.
- Lobjois, R. et V. Cavallo. 2009. « The effects of aging on street-crossing behavior: From estimation to actual crossing. » *Accident Analysis and Prevention* 41 (2): 259-267. Article. doi: 10.1016/j.aap.2008.12.001.
- Lord, Sébastien. 2011. « Le choix de vieillir à domicile : L'inévitale adaptation des modes de vie. » *Retraite et société* 60: 199-213.
- . 2012. « Vieillir dans un milieu dédié à l'automobile. Évolution des rapports à soi et à l'autre dans l'expérience de la mobilité quotidienne. » In *Les défis territoriaux face au vieillissement*, sous la dir. de J.P. Viriot-Durandal, C. Pihet et P.M. Chapon, 31-46. Paris: La documentation française.
- Lord, Sébastien, Carole Després et Thierry Ramadier. 2011. « When mobility makes sense: A qualitative and longitudinal study of the daily mobility of the elderly. » *Journal of Environmental Psychology* 31 (1): 52-61. doi: 10.1016/j.jenvp.2010.02.007.
- Lord, Sébastien., F. Joerin et M. Thériault. 2009. « Évolution des pratiques de mobilité dans la vieillesse : un suivi longitudinal auprès d'un groupe de banlieusards âgés. » *Cybergeo: European Journal of Geography* 444.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- Lord, Sébastien, Florent Joerin et Marius Thériault. 2009. « La mobilité quotidienne de banlieusards vieillissants et âgés: Déplacements, aspirations et significations de la mobilité. » *Canadian Geographer / Le Géographe canadien* 53 (3): 357-375. doi: 10.1111/j.1541-0064.2009.00269.x.
- Miaux, S. 2008. « Comment la façon d'envisager la marche conditionne la perception de l'environnement urbain et le choix des itinéraires piétonniers: l'expérience de la marche dans deux quartiers de Montréal. » *Recherche Transports Sécurité* 25 (101): 327-351.
- Mondou, V. et P. Violier. 2010. « Le vieillissement de la population périurbaine : quelles stratégies pour pallier la disparition d'une mobilité autonome ? Exemple d'une commune de taille moyenne, La Flèche » *Espace, Populations et Sociétés* 1: 83-93.
- Montufar, Jeannette, Jorge Arango, Michelle Porter et Satoru Nakagawa. 2007. « Pedestrians' Normal Walking Speed and Speed When Crossing a Street. » *TRR: J of TRB* 2002 (-1): 90-97. <http://dx.doi.org/10.3141/2002-12>.
- Morency, C et R Chapleau. 2007. Mobilité changeante des personnes âgées dans une région urbaine : 15 ans d'observation à Montréal. . In *11e Conférence internationale sur la mobilité et le transport des personnes âgées ou à mobilité réduite*. Montréal, Qc.
- Nader, Brigitte. 2012. « Perception, appropriation et représentations des territoires de vie des 75 ans et plus dans le XIVe arrondissement parisien : l'apport des cartes mentales. » In *Les défis territoriaux face au vieillissement*, sous la dir. de J.P. Viriot-Durandal, C. Pihet et P.M. Chapon. Paris: La documentation française.
- O'Connor, P. et A. Hackenschmidt. 2008. « Geriatric Pedestrian Versus Auto Trauma: An Age-old Problem. » *Journal of Emergency Nursing* 34 (2): 177-179. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-40749090293&partnerID=40&md5=dc5110fe47a355201a1ac055ae244024>.
- Organisation mondiale de la Santé. 2007. Guide mondial des villes-amies des aînés. sous la dir. de santé familiale et communautaire Vieillissement et qualité de vie. Genève: OMS.
- Oxley, Jennie. 2009. « Walking for Older Road Users: A Safe Alternative to the Car? » In *Older Road Users. Myths and Realities: A Guide for Medical and Legal Professionals* sous la dir. de Morris Odell, 197-224. Tucson, Ariz.: Lawyers & Judges Pub. Co.
- Oxley, Jennifer A., Elfriede Ihnsen, Brian N. Fildes, Judith L. Charlton et Ross H. Day. 2005. « Crossing roads safely: An experimental study of age differences in gap selection by pedestrians. » *Accident Analysis & Prevention* 37 (5): 962-971.
- Paquin, Sophie. 2012. *Ma ville en toute confiance*. Montréal: Direction des relations publiques du ministère de la Culture, des Communications et de la Condition féminine.
- Phillips, J., N. Walford, A. Hockey, N. Foreman et M. Lewis. 2013. « Older people and outdoor environments: Pedestrian anxieties and barriers in the use of familiar and unfamiliar spaces. » *Geoforum* 47: 113-124. Article. doi: 10.1016/j.geoforum.2013.04.002.
- Piombini, A. et J-C. Foltête. 2007c. « Paysages et choix d'itinéraires piédestres en milieu urbain. Une nouvelle approche par les bifurcations. » *Les Cahiers Scientifiques du Transport* 52: 87-105.
- Rastogi, R., S. Chandra, J. Vamsheeshar et V. R. Das. 2012. « Parametric study of pedestrian speeds at midblock crossings. » *J Urb Plan & Dev* 137 (4): 381-389. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84855972693&partnerID=40&md5=7ec88663c1fb019e609ba2e5b3439a7f>.
- Ren, G., Z. Zhou, W. Wang, Y. Zhang et W. Wang. 2011. « Crossing Behaviors of Pedestrians at Signalized Intersections. » *Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board* 2264 (-1): 65-73. doi: 10.3141/2264-08.
- Roman, C. G., C. R. Knight, A. Chalfin et S. J. Popkin. 2009. « The Relation of the Perceived Environment to Fear, Physical Activity, and Health in Public Housing Developments: Evidence from Chicago. » *Journal of Public Health Policy* 30: S286-S308. Article. doi: 10.1057/jphp.2008.62.
- Romero-Ortuno, R., L. Cogan, C. U. Cunningham et R. A. Kenny. 2010. « Do older pedestrians have enough time to cross roads in Dublin? A critique of the Traffic Management Guidelines based on clinical research findings. » *Age and Ageing* 39 (1): 80-86. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-77949357974&partnerID=40&md5=b1c5c170b01eb693e7f76281dadf31f6>.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- Scheffer, Alice C., Marieke J. Schuurmans, Nynke van Dijk, Truus van der Hooft et Sophia E. de Rooij. 2008. « Fear of falling: measurement strategy, prevalence, risk factors and consequences among older persons. » *Age and Ageing* 37 (1): 19-24.
- Shigematsu, R., J. F. Sallis, T. L. Conway, B. E. Saelens, L. D. Frank, K. L. Cain, J. E. Chapman et A. C. King. 2009. « Age differences in the relation of perceived neighborhood environment to walking. » *Medicine and Science in Sports and Exercise* 41 (2): 314-321. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-65449115999&partnerID=40&md5=f6bf63f280435ad335b67852257bb173>.
- Siram, S. M., V. Sonaike, O. B. Bolorunduro, W. R. Greene, S. Z. Gerald, D. C. Chang, E. E. Cornwell, 3rd et T. A. Oyetunji. 2011. « Does the pattern of injury in elderly pedestrian trauma mirror that of the younger pedestrian? » *J Surg Res* 167 (1): 14-8. doi: 10.1016/j.jss.2010.10.007.
- Thouez, J-P., J. Bergeron, A. Rannou, R. Bourbeau et Y. Bussière. 2007. « Le contact visuel à la traversée d'une intersection par les piétons à Montréal et à Toronto. » *Assurances et gestion des risques* 73 (4): 525-544.
- Tom, A. et M. A. Granié. 2011. « Gender differences in pedestrian rule compliance and visual search at signalized and unsignalized crossroads. » *AAP* 43 (5): 1794-1801. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-79958235306&partnerID=40&md5=f7a20ce896514357fdc07983de972aed>.
- Vandersmissen, M-H. 2012. « Mobilité et espace d'activité des 65 ans et plus dans la région urbaine de Québec. » In *Vieillissement et enjeux d'aménagement*, sous la dir. de P. Negron-Poblete et A.-M. Séguin. Presses de l'Université du Québec.
- Wagner, E. 2010. « Watching out for senior walkers. » *Public Roads* 73 (5). <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-77951471919&partnerID=40&md5=4ceb5455ac5902f2a9710d21cbef325a>.
- Yannis, G., E. Papadimitriou et A. Theofilatos. 2013. « Pedestrian gap acceptance for mid-block street crossing. » *Transportation Planning and Technology* 36 (5): 450-462. doi: 10.1080/03081060.2013.818274.

Thème 2 : Facteurs de risque environnementaux pour les piétons âgés

- Abou-Raya, Suzan et Leila A. Elmeguid. 2009. « Road traffic accidents and the elderly. » *Geriatrics and Gerontology International* 9 (3): 290-297. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-69249108862&partnerID=40&md5=da0fce5bc33e18ebad99b15493a03daf>.
- Agence d'urbanisme et de développement intercommunal de l'agglomération de Rennes. 2010. « Sécurité et insécurité routière. » *Observatoire des Déplacements* (Février).
- Amosun, S. L., T. Burgess, L. Groeneveldt et T. Hodgson. 2007. « Are elderly pedestrians allowed enough time at pedestrian crossings in Cape Town, South Africa? » *Physiotherapy Theory and Practice* 23 (6): 325-332. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-37149051867&partnerID=40&md5=a6095056130076876b2b5bc92155161b>.
- Babka, Rhianna Jolris, Jill F. Cooper et David R. Ragland. 2010. *Removing Barriers for Seniors at Transit Stops and Stations and the Potential for Transit Ridership Growth*: University of California, Berkeley. <http://www.path.berkeley.edu/PATH/Publications/PDF/PRR/2010/PRR-2010-31.pdf>.
- Badland, Hannah et Grant Schofield. 2005. « Transport, urban design, and physical activity: an evidence-based update. » *Transportation Research Part D: Transport and Environment* 10 (3): 177-196.
- Ball, K., R. W. Jeffery, D. A. Crawford, R. J. Roberts, J. Salmon et A. F. Timperio. 2008. « Mismatch between perceived and objective measures of physical activity environments. » *Preventive Medicine* 47 (3): 294-298. Article. doi: 10.1016/j.ypmed.2008.05.001.
- Bellalite, Lynda. 2011. Étude des conditions optimales correspondant aux différentes limites de vitesse en milieu urbain. sous la dir. de MTQ. Québec.
- Bellefleur, O. et F. Gagnon. 2012. *Urban traffic calming and health*: National collaborating centre for healthy public policy.
- Bergeron, J. , B. Cambon de Lavalette, C. Tijus, S. Poitrenaud, C. Leproux, J.P. Thouez et A. Rannou. 2008. « Effets des caractéristiques de l'environnement sur le comportement des piétons à des intersections urbaines. » In *Le piéton*

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

- Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante et son environnement : Quelles interactions? Quelles adaptations? , sous la dir. de M-A. Granié et J-M. Auberlet, 163-173. Arcueil: INRETS.*
- Berke, E. M., T. D. Koepsell, A. V. Moudon, R. E. Hoskins et E. B. Larson. 2007. « Association of the built environment with physical activity and obesity in older persons. » *American Journal of Public Health* 97 (3): 486-492. doi: [Doi 10.2105/Ajph.2006.085837](https://doi.org/10.2105/Ajph.2006.085837).
- Borst, Hieronymus C., Sanne I. de Vries, Jamie M. A. Graham, Jef E. F. van Dongen, Ingrid Bakker et Henk M. E. Miedema. 2009. « Influence of environmental street characteristics on walking route choice of elderly people. » *Journal of Environmental Psychology* 29 (4): 477-484. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jenvp.2009.08.002>.
- Borst, Hieronymus C., Henk M. E. Miedema, Sanne I. de Vries, Jamie M. A. Graham et Jef E. F. van Dongen. 2008. « Relationships between street characteristics and perceived attractiveness for walking reported by elderly people. » *Journal of Environmental Psychology* 28 (4): 353-361. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jenvp.2008.02.010>.
- Bowling, Ann et Mai Stafford. 2007. « How do objective and subjective assessments of neighbourhood influence social and physical functioning in older age? Findings from a British survey of ageing. » *Social Science & Medicine* 64 (12): 2533-2549. Article. doi: [10.1016/j.socscimed.2007.03.009](https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2007.03.009).
- Bracy, N. L., R. A. Millstein, J. A. Carlson, T. L. Conway, J. F. Sallis, B. E. Saelens, J. Kerr, K. L. Cain, L. D. Frank et A. C. King. 2014. « Is the relationship between the built environment and physical activity moderated by perceptions of crime and safety? » *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity* 11. Article. doi: [10.1186/1479-5868-11-24](https://doi.org/10.1186/1479-5868-11-24).
- Cao, Xinyu, Patricia L Mokhtarian et Susan L Handy. 2007. *Neighborhood Design and Aging: An Empirical Analysis in Northern California*. <http://www.ugpti.org/pubs/pdf/DP189.pdf>.
- Cao, X. Y., P. L. Mokhtarian et S. L. Handy. 2010. « Neighborhood Design and the Accessibility of the Elderly: An Empirical Analysis in Northern California. » *International Journal of Sustainable Transportation* 4 (6): 347-371. Article. doi: [10.1080/15568310903145212](https://doi.org/10.1080/15568310903145212).
- Carlson, Jordan A., James F. Sallis, Terry L. Conway, Brian E. Saelens, Lawrence D. Frank, Jacqueline Kerr, Kelli L. Cain et Abby C. King. 2012. « Interactions between psychosocial and built environment factors in explaining older adults' physical activity. » *Preventive Medicine* 54 (1): 68-73. Article. doi: [10.1016/j.ypmed.2011.10.004](https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2011.10.004).
- Carreno, M. et Stephen G. Stradling. 2007. Which Aspects of Walking Areas Are Most Important for Elderly and Mobility-Impaired Pedestrians? In *11th International Conference on Mobility and Transport for Elderly and Disabled Persons*. Montreal.
- Chapon, P-M. 2012. Adapter les villes au vieillissement de la population: enjeux d'aménagement et de gouvernance UNECE Green Economy Seminar, Genève.
- Chaudhury, Habib, Atiya Mahmood, Yvonne L. Michael, Michael Campo et Kara Hay. 2012. « The influence of neighborhood residential density, physical and social environments on older adults' physical activity: An exploratory study in two metropolitan areas. » *Journal of Aging Studies* 26 (1): 35-43. doi: [10.1016/j.jaging.2011.07.001](https://doi.org/10.1016/j.jaging.2011.07.001).
- Chin, Gary K. W., Kimberly P. Van Niel, Billie Giles-Corti et Mathew Knuiman. 2008. « Accessibility and connectivity in physical activity studies: The impact of missing pedestrian data. » *Preventive Medicine* 46 (1): 41-45. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ypmed.2007.08.004>.
- Cho, G. Y., D. A. Rodriguez et A. J. Khattak. 2009. « The role of the built environment in explaining relationships between perceived and actual pedestrian and bicyclist safety. » *Accident Analysis and Prevention* 41 (4): 692-702. Article. doi: [10.1016/j.aap.2009.03.008](https://doi.org/10.1016/j.aap.2009.03.008).
- Clarke, P., J. A. Ailshire et P. Lantz. 2009. « Urban built environments and trajectories of mobility disability: Findings from a national sample of community-dwelling American adults (1986-2001). » *Social Science and Medicine* 69 (6): 964-970. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-69449096676&partnerID=40&md5=571403f99e15b3d8b64baa61a2d1dc66>.
- Clifton, K. J., C. V. Burnier et G. Akar. 2009. « Severity of injury resulting from pedestrian-vehicle crashes: What can we learn from examining the built environment? » *Transportation Research Part D: Transport and Environment* 14 (6): 425-436. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-67649513583&partnerID=40&md5=edad41a13506d2283e39516b986028bd>.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- Dai, Dajun, Emily Taquechel, John Steward et Sheryl Strasser. 2010. « The Impact of Built Environment on Pedestrian Crashes and the Identification of Crash Clusters on an Urban University Campus. » *Western Journal of Emergency Medicine* 11 (3): 294-301. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2941370/>.
- Day, Rosemary. 2008. « Local environments and older people's health: Dimensions from a comparative qualitative study in Scotland. » *Health & Place* 14 (2): 299-312. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.healthplace.2007.07.001>.
- Develey, L. 2012. « Et si on marchait à Morgarten ? Etude de la marchabilité et des facteurs incitants à la marche dans un quartier chaux-de-fonnier. » *Géographie*, Université de Lausanne.
- DiMaggio, C. et G. Li. 2012. « Roadway characteristics and pediatric pedestrian injury. » *Epidemiologic Reviews* 34 (1): 46-56. doi: [10.1093/epirev/mxr021](https://doi.org/10.1093/epirev/mxr021).
- Doherty, Ann Marie, Hillary Poole et Jesse Mintz-Roth. 2010. Designing Safe Streets for Seniors in New York City. In *ITE 2010 Technical Conference and Exhibit. Meeting Transportation's 21st Century Challenges. Compendium of Technical Papers*. Savannah, GA.
- Dumbaugh, E. 2008. « Designing communities to enhance the safety and mobility of older adults - A universal approach. » *Journal of Planning Literature* 23 (1): 17-36. doi: [Doi 10.1177/0885412208318559](https://doi.org/10.1177/0885412208318559).
- Dumbaugh, E. et W. Li. 2011. « Designing for the safety of pedestrians, cyclists, and motorists in urban environments. » *Journal of the American Planning Association* 77 (1): 69-88. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-78650866405&partnerID=40&md5=e354b5051849bb9b4f5e4655926ff09a>.
- Dumbaugh, Eric et Robert Rae. 2009. « Safe Urban Form: Revisiting the Relationship Between Community Design and Traffic Safety. » *Journal of the American Planning Association* 75 (3): 309-329. doi: [10.1080/01944360902950349](https://doi.org/10.1080/01944360902950349).
- Dunbar, George. 2012. « The relative risk of nearside accidents is high for the youngest and oldest pedestrians. » *Accident; analysis and prevention* 45: 517-521. doi: [10.1016/j.aap.2011.09.001](https://doi.org/10.1016/j.aap.2011.09.001).
- Falzon, Pierre. 2008. « Enabling safety: issues in design and continuous design. » *Cognition, Technology & Work* 10 (1): 7-14. doi: [10.1007/s10111-007-0072-1](https://doi.org/10.1007/s10111-007-0072-1).
- Fecht, S. 2012. « Accident-Zone: Poorer Neighborhoods Have Less-Safe Road Designs. » *Scientific American*. <http://www.scientificamerican.com/article/accident-zone-poorer-neighborhoods/>.
- Forum International des Transports. 2012. *Piétons : Sécurité, espace urbain et santé*. Éditions OCDE. En ligne. <http://dx.doi.org/10.1787/9789282103678-fr>.
- Foster, S. et B. Giles-Corti. 2008. « The built environment, neighborhood crime and constrained physical activity: An exploration of inconsistent findings. » *Preventive Medicine* 47 (3): 241-251. Review. doi: [10.1016/j.ypmed.2008.03.017](https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2008.03.017).
- Gallagher, N. A., K. A. Gretebeck, J. C. Robinson, E. R. Torres, S. L. Murphy et K. K. Martyn. 2010. « Neighborhood Factors Relevant for Walking in Older, Urban, African American Adults. » *Journal of Aging and Physical Activity* 18 (1): 99-115. Article. <Go to ISI>://WOS:000274030100008.
- Gehl, J. 2012. *Pour des villes à échelle humaine*. Montréal: Éditions Écosociété.
- Gell, N.M., D.E. Rosenberg, J. Carlson, J. Kerr et B. Belza. 2015. « Built environment attributes related to GPS measured active trips in mid-life and older adults with mobility disabilities. » *Disability and Health Journal*. doi: [10.1016/j.dhjo.2014.12.002](https://doi.org/10.1016/j.dhjo.2014.12.002).
- Gharieh, K., F. Farzan, M. Jafari et T. Gang. 2014. Probabilistic pedestrian safety modeling in intersections using surrogate safety measureIntelligent Transportation System 21st World Congress, Detroi, U.S.A.
- Gitelman, Victoria, Doron Balasha, Roby Carmel, Limor Hendel et Fany Pesahov. 2012. « Characterization of pedestrian accidents and an examination of infrastructure measures to improve pedestrian safety in Israel. » *Accident Analysis & Prevention* 44 (1): 63-73. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.aap.2010.11.017>.
- Gómez, Luis F., Diana C. Parra, David Buchner, Ross C. Brownson, Olga L. Sarmiento, José D. Pinzón, Mauricio Ardila, José Moreno, Mauricio Serrato et Felipe Lobelo. 2010. « Built Environment Attributes and Walking Patterns Among the Elderly Population in Bogotá. » *American Journal of Preventive Medicine* 38 (6): 592-599. <http://www.sciencedirect.com/science/article/B6VHT-504D5CY-4/2/fbab3858a78d4c60d43f8021423e6147>.
- Graham, A. et P. Sparkes. 2010. Causality reductions in NSW associated with the 40 km/h school zone initiative Australasian road Safety, Research, Policing and Education Conference.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- Grant, T. L., N. Edwards, H. Sveistrup, C. Andrew et M. Egan. 2010. « Neighborhood walkability: Older people's perspectives from four neighborhoods in Ottawa, Canada. » *Journal of Aging and Physical Activity* 18 (3): 293-312. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-77954880333&partnerID=40&md5=ffb19bbae2fe1c230ec00660896da6cb>.
- Guo, Feng, Sheila G. Klauer, Michael T. McGill et Thomas A. Dingus. 2010. *Evaluating the relationship between near-crashes and crashes: can near-crashes serve as a surrogate safety metric for crashes?*
- Hoehner, C. M., L. K. B. Ramirez, M. B. Elliott, S. L. Handy et R. C. Brownson. 2005. « Perceived and objective environmental measures and physical activity among urban adults. » *American Journal of Preventive Medicine* 28 (2): 105-116. Article. doi: 10.1016/j.amepre.2004.10.023.
- Hunter, Rebecca H., Kathy Sykes, Sarah G. Lowman, Richard Duncan, William A. Satariano et Basia Belza. 2011. « Environmental and Policy Change to Support Healthy Aging. » *Journal of Aging & Social Policy* 23 (4): 354-371. doi: 10.1080/08959420.2011.605642.
- ITF. 2012. *Pedestrian Safety, Urban Space and Health*. OECD Publishing. /content/book/9789282103654-en <http://dx.doi.org/10.1787/9789282103654-en>.
- Jacobsen, Peter Lyndon, David R Ragland et Charles Komanoff. 2015. « Safety in Numbers for walkers and bicyclists: exploring the mechanisms. » *Injury Prevention*. doi: 10.1136/injuryprev-2015-041635.
- Joh, Kenneth, Mai Thi Nguyen et Marlon G. Boarnet. 2012. « Can Built and Social Environmental Factors Encourage Walking among Individuals with Negative Walking Attitudes? » *Journal of Planning Education and Research* 32 (2): 219-236. doi: 10.1177/0739456x11427914.
- Kayser, Bengt. 2008. « L'environnement construit comme déterminant de l'activité physique : la marche. » *Urbia, les Cahiers du Développement Urbain Durable* 7: 31-42.
- Kelly, C.E., M.R. Tight, M.W. Page et F.C. Hodgson. 2007. Techniques for assessing the walkability of the pedestrian environment. In *Walk21* Toronto, On.
- Kemperman, Astrid et Harry Timmerman. 2009. « Influences of Built Environment on Walking and Cycling by Latent Segments of Aging Population. » *Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board* 2134 (-1): 1-9. doi: 10.3141/2134-01.
- Kerr, Jacqueline, Dori Rosenberg et Lawrence Frank. 2012. « The Role of the Built Environment in Healthy Aging: Community Design, Physical Activity, and Health among Older Adults. » *Journal of Planning Literature* 27 (1): 43-60. doi: 10.1177/0885412211415283.
- Kim, Joon-Ki, Gudmundur F. Ulfarsson, Venkataraman N. Shankar et Fred L. Mannering. 2010. « A note on modeling pedestrian-injury severity in motor-vehicle crashes with the mixed logit model. » *Accident Analysis & Prevention* 42 (6): 1751-1758. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.aap.2010.04.016>.
- Kim, S. 2011. « Assessing mobility in an aging society: Personal and built environment factors associated with older people's subjective transportation deficiency in the US. » *Transportation Research Part F-Traffic Psychology and Behaviour* 14 (5): 422-429. Article. doi: 10.1016/j.trf.2011.04.011.
- King, D. 2008. « Neighborhood and Individual Factors in Activity in Older Adults: Results From the Neighborhood and Senior Health Study » *Journal of Aging & Physical Activity* 16: 144-170.
- Lassarre, S., E. Papadimitriou, G. Yannis et J. Golias. 2007. « Measuring accident risk exposure for pedestrians in different micro-environments. » *Accid Anal Prev* 39 (6): 1226-38. doi: 10.1016/j.aap.2007.03.009.
- Laureshyn, Aliaksei, Åse Svensson et Christer Hydén. 2010. « Evaluation of traffic safety, based on micro-level behavioural data: Theoretical framework and first implementation. » *Accident Analysis & Prevention* 42 (6): 1637-1646. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.aap.2010.03.021>.
- Leden, L., P. Garder et C. Johansson. 2006. « Safe pedestrian crossings for children and elderly. » *AAP* 38 (2): 289-294.
- Leden, L., P. E. Wikström, P. Gårdér et P. Rosander. 2006. « Safety and accessibility effects of code modifications and traffic calming of an arterial road. » *Accident Analysis and Prevention* 38 (3): 455-461. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-33644911181&partnerID=40&md5=77d6605d86fa46171344a4b84106259e>.
- Lee, C. et M. Abdel-Aty. 2005. « Comprehensive analysis of vehicle-pedestrian crashes at intersections in Florida. » *AAP* 37 (4): 775-786.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

- Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante*
- Lee, J. S., P. C. Zegras et E. Ben-Joseph. 2013. « Safely active mobility for urban baby boomers: The role of neighborhood design. » *Accident Analysis and Prevention* 61: 153-166. Article. doi: 10.1016/j.aap.2013.05.008.
- Leslie, E., B. Saelens, L. Frank, N. Owen, A. Bauman, N. Coffee et G. Hugo. 2005. « Residents' perceptions of walkability attributes in objectively different neighbourhoods: a pilot study. » *Health & Place* 11 (3): 227-236. Article. doi: 10.1016/j.healthplace.2004.05.005.
- Li, F. Z., K. J. Fisher, R. C. Brownson et M. Bosworth. 2005. « Multilevel modelling of built environment characteristics related to neighbourhood walking activity in older adults. » *Journal of Epidemiology and Community Health* 59 (7): 558-564. Article. doi: 10.1136/jech.2004.028399.
- Li, F. Z., P. A. Harmer, B. J. Cardinal, M. Bosworth, A. Acock, D. Johnson-Shelton et J. M. Moore. 2008. « Built environment, adiposity, and physical activity in adults aged 50-75. » *American Journal of Preventive Medicine* 35 (1): 38-46. doi: DOI 10.1016/j.amepre.2008.03.021.
- Loo, B. P. et K. L. Tsui. 2009. « Pedestrian injuries in an ageing society: insights from hospital trauma registry. » *The Journal of trauma* 66 (4): 1196. doi: 10.1097/TA.0b013e31817fdef6.
- Martin, A. J., E. B. Hand, F. Trace et D. O'Neill. 2010. « Pedestrian fatalities and injuries involving Irish older people. » *Gerontology* 56 (3): 266-271. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-77951877678&partnerID=40&md5=b57d5dba7f087f126fbafa5a10795956>.
- Martin, N. D., D. J. Grabo, L. Tang, J. Sullivan, K. R. Kaulback, M. S. Weinstein, G. A. Lindenbaum et M. J. Cohen. 2010. « Are roadside pedestrian injury patterns predictable in a densely populated, urban setting? » *Journal of Surgical Research* 163 (2): 323-326. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-77956945289&partnerID=40&md5=cfde33e7c7bb8b63fcc2e40ca92b9b6b>.
- McKiernan, Fergus Eoin. 2005. « A Simple Gait-Stabilizing Device Reduces Outdoor Falls and Nonserious Injurious Falls in Fall-Prone Older People During the Winter. » *Journal of the American Geriatrics Society* 53 (6): 943-947. doi: 10.1111/j.1532-5415.2005.53302.x.
- Mead, J., C. V. Zegeer et M. Bushell. 2014. *Evaluation of pedestrian-related roadway measures: a summary of available research*: Federal Highway Administration.
- Michael, Yvonne L., Tracey Beard, Dongseok Choi, Stephanie Farquhar et Nichole Carlson. 2006. « Measuring the influence of built neighborhood environments on walking in older adults. » *Journal of Aging & Physical Activity* (14): 302-312.
- Michael, Yvonne L., Mandy K. Green et Stephanie A. Farquhar. 2006. « Neighborhood design and active aging. » *Health & Place* 12 (4): 734-740. doi: 10.1016/j.healthplace.2005.08.002.
- Miranda-Moreno, L. F., P. Morency et A. M. El-Geneidy. 2011. « The link between built environment, pedestrian activity and pedestrian-vehicle collision occurrence at signalized intersections. » *Accident Analysis and Prevention* 43 (5): 1624-1634. doi: 10.1016/j.aap.2011.02.005.
- Morency, Patrick, Judith Archambault, Marie-Soleil Cloutier, Mathieu Tremblay et Céline Plante. 2015. « Major urban road characteristics and injured pedestrians: A representative survey of intersections in Montréal, Quebec. » *2015* 106 (6): 7. Injuries; pedestrian; major roads; intersections; urban health. doi: 10.17269/cjph.106.4821.
- Morency, P., J. Archambault, M-S. Cloutier, M. Tremblay, C. Plante et A S. Dubé. 2013. *Sécurité des piétons en milieu urbain: enquête sur les aménagements routiers aux intersections*: Agence de la santé et des services sociaux de Montréal.
- Morency, P. et M.S. Cloutier. 2005. Distribution géographique des blessés de la route sur l'île de Montréal (1997-2003). Cartographie pour les 27 arrondissements. Montréal: Dir. santé publique.
- Morency, Patrick, Lise Gauvin, Céline Plante, Michel Fournier et Catherine Morency. 2012. « Neighborhood Social Inequalities in Road Traffic Injuries: The Influence of Traffic Volume and Road Design. » *American Journal of Public Health* 102 (6): 1112-1119. doi: 10.2105/AJPH.2011.300528.
- Nagel, C. L., N. E. Carlson, M. Bosworth et Y. L. Michael. 2008. « The relation between neighborhood built environment and walking activity among older adults. » *American Journal of Epidemiology* 168 (4): 461-468. doi: Doi 10.1093/aje/Kwn158.
- Nasar, J et J Evans-Cowley. 2007. *Universal Design and Visibility, From Accessibility to Zoning*. Columbus: J G School Publ Aff.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- Nathan, A., L. Wood et B. Giles-Corti. 2013. « Environmental Factors Associated With Active Living in Retirement Village Residents: Findings From an Exploratory Qualitative Enquiry. » *Research on Aging* 35 (4): 459-480. Article. doi: 10.1177/0164027512454886.
- Nathan, Andrea, Lisa Wood et Billie Giles-Corti. 2014. « Perceptions of the Built Environment and Associations With Walking Among Retirement Village Residents. » *Environment and Behavior* 46 (1): 46-69. Article. doi: 10.1177/0013916512450173.
- Negrón-Poblete, P. et A.-M. Séguin. 2012. *Vieillissement et enjeux d'aménagement*. Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Negrón-Poblete, Paula, Anne-Marie Séguin et Philippe Apparicio. 2012. « Accessibilité à pied pour les résidents âgés du Vieux-Longueuil: des problèmes à l'horizon. » In *Vieillissement et enjeux d'aménagement* sous la dir. de P. Negrón-Poblete et A.-M. Séguin. Presses de l'Université du Québec.
- Nicaj, L., S. Wilt et K. Henning. 2006. « Motor vehicle crash pedestrian deaths in New York City: The plight of the older pedestrian. » *IP* 12 (6): 414-416. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-33846146670&partnerID=40&md5=74a4a381b6a091bc88ccb3e5ade50898>.
- Panter, J. R. et A. P. Jones. 2008. « Associations between physical activity, perceptions of the neighbourhood environment and access to facilities in an English city. » *Social Science & Medicine* 67 (11): 1917-1923. Article. doi: 10.1016/j.socscimed.2008.09.001.
- Papadimitriou, E. et G. Yannis. 2014. « Needs and priorities of road safety stakeholders for evidence-based policy making. » *Transport Policy* 35: 286-294. Article. doi: 10.1016/j.tranpol.2014.06.006.
- Piombini, A., Thomas. Leduc et Philippe. Woloszyn. 2013. Environnement bâti et mobilité piétonne. Analyse morphométrique des espaces de visibilité et choix d'itinéraires piédestres. COPIE, Montréal.
- Rafaely, V., J. Meyer, I. Zilberman-Sandler et S. Viener. 2006. « Perception of traffic risks for older and younger adults. » *Accident Analysis and Prevention* 38 (6): 1231-1236. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-33749049592&partnerID=40&md5=a0c20f076743bf741757d722e2382834>.
- Rifaat, S., R. Tay et A. De Barros. 2011. « Effect of street pattern on the severity of crashes involving vulnerable road users. » *Accident Analysis and Prevention* 43 (1): 276-283. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-78650019481&partnerID=40&md5=748c6030d39335300ac6932d34245bc6>.
- Ståhl, A., G. Carlsson, P. Hovbrandt et S. Iwarsson. 2008. « "Let's go for a walk!": Identification and prioritisation of accessibility and safety measures involving elderly people in a residential area. » *European J Ageing* 5 (3): 265-273. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-51749122647&partnerID=40&md5=56c2039edb56002ff179d4becf805850>.
- Sugiyama, Takemi et Catharine Ward Thompson. 2008. « Associations between characteristics of neighbourhood open space and older people's walking. » *Urban Forestry & Urban Greening* 7 (1): 41-51. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ufug.2007.12.002>.
- Sundquist, K., U. Eriksson, N. Kawakami, L. Skog, H. Ohlsson et D. Arvidsson. 2011. « Neighborhood walkability, physical activity, and walking behavior: The Swedish Neighborhood and Physical Activity (SNAP) study. » *Social Science & Medicine* 72 (8): 1266-1273. Article. doi: 10.1016/j.socscimed.2011.03.004.
- Svensson, Åse et Christer Hydén. 2006. « Estimating the severity of safety related behaviour. » *Accident Analysis & Prevention* 38 (2): 379-385. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.aap.2005.10.009>.
- Svensson, Helena et Mohsen Towliat. 2007. Accessible, Safe and Secure Traffic Environment for Older Pedestrians. 11th International Conference on Mobility and Transport for Elderly and Disabled Persons, Montreal, QC, June 18-22.
- Villanueva, K., M. Knuiman, A. Nathan, B. Giles-Corti, H. Christian, S. Foster et F. Bull. 2014. « The impact of neighborhood walkability on walking: Does it differ across adult life stage and does neighborhood buffer size matter? » *Health & Place* 25: 43-46. Article. doi: 10.1016/j.healthplace.2013.10.005.
- Vine, Desley, Laurie Buys et Rosemary Aird. 2012. « Experiences of Neighbourhood Walkability Among Older Australians Living in High Density Inner-City Areas. » *Planning Theory & Practice* 13 (3): 421-444. doi: 10.1080/14649357.2012.696675.
- Voora, Komala. 2010. *La mobilité et le potentiel piétonnier d'un quartier : projet exploratoire auprès de personnes aînées de Verdun*. Montréal: Département de Médecine Sociale et Préventive, Université de Montréal.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- Wallmann, B., J. Bucksch et I. Froboese. 2012. « The association between physical activity and perceived environment in German adults. » *European Journal of Public Health* 22 (4): 502-508. Article. doi: 10.1093/eurpub/ckr069.
- Wang, Zhe et Chanam Lee. 2010. « Site and neighborhood environments for walking among older adults. » *Health & Place* 16 (6): 1268-1279. Article. doi: 10.1016/j.healthplace.2010.08.015.
- Wedagama, D., R. Bird et A. Metcalfe. 2006. « The influence of urban land-use on non-motorised transport casualties. » *AAP* 38 (6): 1049-1057. doi: DOI 10.1016/j.aap.2006.01.006.
- Weden, M.M., R.M. Carpiano et S.A. Robert. 2008. « Subjective and objective neighborhood characteristics and adult health. » *Social Science & Medicine* (66): 1256-1270.
- Wen, M., L. C. Hawley et J. T. Cacioppo. 2006. « Objective and perceived neighborhood environment, individual SES and psychosocial factors, and self-rated health: An analysis of older adults in Cook County, Illinois. » *Social Science & Medicine* 63 (10): 2575-2590. Article; Proceedings Paper. doi: 10.1016/j.socscimed.2006.06.025.
- Wennberg, Hanna, Christer Hydén et Agneta Ståhl. 2010. « Barrier-free outdoor environments: Older peoples' perceptions before and after implementation of legislative directives. » *Transport Policy* 17 (6): 464-474. <http://www.sciencedirect.com/science/article/B6VGG-507DJP6-1/2/a7f3793d3c370d90d23a4f7f0fe43203>.
- Wennberg, H., A. Stahl et C. Hyden. 2009. « Older pedestrians' perceptions of the outdoor environment in a year-round perspective. » *European Journal of Ageing* 6 (4): 277-290. Article. doi: 10.1007/s10433-009-0123-y.
- Yen, I. H. et L. A. Anderson. 2012. « Built Environment and Mobility of Older Adults: Important Policy and Practice Efforts. » *Journal of the American Geriatrics Society* 60 (5): 951-956. Article. doi: 10.1111/j.1532-5415.2012.03949.x.
- Yen, I. H., J. F. Flood, H. Thompson, L. A. Anderson et G. Wong. 2014. « How Design of Places Promotes or Inhibits Mobility of Older Adults: Realist Synthesis of 20 Years of Research. » *Journal of Aging and Health* 26 (8): 1340-1372. Article. doi: 10.1177/0898264314527610.
- Zegeer, C. V., J. R. Stewart, H. Huang, P. Lagerwey, J. Feaganes et B.J. Campbell. 2005. *Safety effects of marked versus unmarked crosswalks at uncontrolled locations - Final report and recommended guidelines*: U.S. Department of Transportation. <Go to ISI>://WOS:000176595500006.

Thème 3 : Outils méthodologiques

- Abrassart, C., P. Gauthier, S. Proulx et M.D. Martel. 2015. « Le design social : une sociologie des associations par le design ? Le cas de deux démarches de codesign dans des projets de rénovation des bibliothèques de la Ville de Montréal. » *Lien Social et Politiques* (73): 117.
- Apparicio, Philippe, M. S. Cloutier et Richard Shearmur. 2007. « The case of Montréal's missing food deserts: Evaluation of accessibility to food supermarkets. » *International Journal of Health Geographics* 6 (4). <http://www.ij-healthgeographics.com/content/6/1/4>.
- Apparicio, Philippe et Anne-Marie Seguin. 2006. « Measuring the Accessibility of Services and Facilities for Residents of Public Housing in Montreal. » *Urban Studies* 43 (1): 187-211.
- Barrett, Julia et Stuart Kirk. 2000. « Running focus groups with elderly and disabled elderly participants. » *Applied Ergonomics* 31 (6): 621-629. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/S0003-6870\(00\)00031-4](http://dx.doi.org/10.1016/S0003-6870(00)00031-4).
- Bindels, J., V. Baur, K. Cox, S. Hijing et T. Abma. 2014. « Older people as co-researchers: a collaborative journey. » *Ageing & Society* 34 (6): 951-973.
- Brownson, Ross C, Christine M Hoehner, Laura K Brennan, Rebeka A Cook, Michael B Elliott et Kathleen M McMullen. 2004. « Reliability of 2 instruments for auditing the environment for physical activity. » *Journal of Physical Activity and Health* 1: 191-208.
- Centre d'expertise en santé de Sherbrooke. 2010. *Guide d'utilisation du questionnaire PRISMA-7*.
- Cerin, E., D. J. Macfarlane, H. H. Ko et K. C. A. Chan. 2007. « Measuring perceived neighbourhood walkability in Hong Kong. » *Cities* 24 (3): 209-217. Article. doi: 10.1016/j.cities.2006.12.002.
- Chapon, P-M. 2009. Setting up a methodology to appraise areas in which housing for the elderly can be built. 19th IAGG World Congress of Gerontology and Geriatrics, Paris (France).

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- Charreire, H., Virginie. Mobillion, Brigitte. Nader, Renaud. Misslin, Christophe. Enaux, Audrey. Bochaton, Thomas. Bastian, Valentina. Andreeva, Chantal. Simon, Christiane. Weber et Jean-Michel. Oppert. 2013. Évaluer les mobilités actives dans les espaces urbains: enjeux méthodologiques en santé publique. *COPIE*, Montréal.
- Chaudhury, Habib, Ann F. I. Sarte, Yvonne L. Michael, Atiya Mahmood, Erin M. Keast, Cristian Dogaru et Andrew Wister. 2011. « Use of a Systematic Observational Measure to Assess and Compare Walkability for Older Adults in Vancouver, British Columbia and Portland, Oregon Neighbourhoods. » *Journal of Urban Design* 16 (4): 433-454. doi: 10.1080/13574809.2011.585847.
- Clifton, K., A. Livi et D. Rodriguez. 2004. *The pedestrian environment data scan (PEDS)*. <http://planningandactivity.unc.edu/RP1.htm>.
- Clifton, K. J., A. D. Livi Smith et D. Rodriguez. 2007. « The development and testing of an audit for the pedestrian environment. » *Land and Urb Plan* 80 (1-2): 95-110. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-33847010638&partnerID=40&md5=627eec1327888f49c7ba72c1d1269465>.
- Creswell, John W. 2009. *Research design : qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*, 3rd. Los Angeles: Sage Pubs.
- Cromley, Ellen K et Sara McLafferty. 2002. *GIS and public health*. New York: Guilford Press.
- Cunningham, Grazia O., Yvonne L. Michael, Stephanie A. Farquhar et Jodi Lapidus. 2005. « Developing a Reliable Senior Walking Environmental Assessment Tool. » *American Journal of Preventive Medicine* 29 (3): 215-217. doi: DOI: 10.1016/j.amepre.2005.05.002.
- Day, Kristen, Marlon Boarnet, Mariela Alfonzo et Ann Forsyth. 2006. « The Irvine–Minnesota Inventory to Measure Built Environments: Development. » *American Journal of Preventive Medicine* 30 (2): 144-152. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.amepre.2005.09.017>.
- Elliott, Mark A. et Christopher J. Baughan. 2004. « Developing a self-report method for investigating adolescent road user behaviour. » *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour* 7 (6): 373-393. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.trf.2004.10.002>.
- Evans, J. et P. Jones. 2011. « The walking interview: Methodology, mobility and place. » *Applied Geography* 31 (2): 849-858. Article. doi: 10.1016/j.apgeog.2010.09.005.
- Findeli, A. et A. Coste. 2007. « De la recherche-création à la recherche-projet: un cadre théorique et méthodologique pour la recherche architecturale. » *Lieux communs* 10: 139-161.
- Fontayne, P., P. Sarrazin et J-P. Famose. 2000. « The Bem Sex-Role Inventory: validation of a short-version for French teenagers. » *European Review of Applied Psychology* 50 (4): 405-417.
- Gitelman, V., E. Doveh et S. Hakkert. 2010. « Designing a composite indicator for road safety. » *Safety Science* 48 (9): 1212-1224. Article. doi: 10.1016/j.ssci.2010.01.011.
- Granié, Marie-Axelle, Marjorie Pannetier et Ludivine Guého. 2013. « Developing a self-reporting method to measure pedestrian behaviors at all ages. » *Accident Analysis & Prevention* 50 (0): 830-839. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.aap.2012.07.009>.
- Hanson, H. M., C. Schiller, M. Winters, J. Sims-Gould, P. Clarke, E. Curran, M. G. Donaldson, B. Pitman, V. Scott, H. A. McKay et M. C. Ashe. 2013. « Concept mapping applied to the intersection between older adults' outdoor walking and the built and social environments. » *Preventive Medicine* 57 (6): 785-791. Article. doi: 10.1016/j.ypmed.2013.08.023.
- Hooker, Steven P., Lisa A. Cirill et Anne Geraghty. 2009. « Evaluation of the Walkable Neighborhoods for Seniors Project in Sacramento County. » *Health Promotion Practice* 10 (3): 402-410. doi: 10.1177/1524839907307887.
- Huguenin-Richard, F., M-A. Granié, C. Coquelet, A. Dommes et M-S. Cloutier. 2014. *La marche à pied pour les séniors : un mode de déplacement durable?*
- Hyden, C. 2016. « Traffic conflict techniques: some data to supplement accident analysis. » In *Transport planning & traffic safety: making cities, roads & vehicles safer*, sous la dir. de G. Tiwari et D. Mohan, 89-108. Boca Raton, U.S.A.: CRC Press.
- Ismail, K., T. Sayed, N. Saunier et C. Lim. 2009. Automated analysis of pedestrian-vehicle conflicts using video data. In *Transportation Research Record*. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-76749169512&partnerID=40&md5=ce3a222e5d136f9b3ea01b034c348639>.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

- Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante*
- Kolenikov, S. et G. Angeles. 2004. The use of discrete data in principal component analysis: Theory, simulations, and applications to socioeco-nomic indices. In *Proceedings of the American Statistical Association*.
- Kulldorff, Martin. 2005. « Scan statistics for geographical disease surveillance : An Overview. » In *Spatial and syndromic surveillance for public health* sous la dir. de Andrew Lawson et Ken Kleinman, 115-132. Wiley.
- . 2009. SatScan User Guide for version 8.0.
- Lavadinho, S. et L. Abram. 2005. Webwalk : using GIS mapping to compute door-to-door routes on a web platform. In *Walk 21 Conference Proceedings*. Zurich.
- Lebart, Ludovic, Alain Morineau et Marie Piron. 2000. *Statistique exploratoire multidimensionnelle*, 3e éd. Paris: Dunod.
- Leslie, E., E. Cerin, L. duToit, N. Owen et A. Bauman. 2007. « Objectively Assessing 'Walkability' of Local Communities: Using GIS to Identify the Relevant Environmental Attributes. » *Gis for Health and the Environment: Development in the Asia-Pacific Region*: 90-104. Proceedings Paper. <Go to ISI>://WOS:000272062000007.
- Macanufo, J., S. Brown et D. Gray. 2010. *Gamestorming*. O'Reilly Media.
- Miaux, Sylvie, Louis Drouin, Patrick Morency, Sophie Paquin, Lise Gauvin et Christophe Jacquemin. 2010. « Making the narrative walk-in-real-time methodology relevant for public health intervention: Towards an integrative approach. » *Health & Place* 16 (6): 1166-1173. doi: DOI: 10.1016/j.healthplace.2010.08.002.
- Michael, Yvonne L., Erin M. Keast, Habib Chaudhury, Kristen Day, Atiya Mahmood et Ann F. I. Sarte. 2009. « Revising the senior walking environmental assessment tool. » *Preventive Medicine* 48 (3): 247-249. doi: DOI: 10.1016/j.ypmed.2008.12.008.
- Miranda-Moreno, L. E., A. Labbe et L. P. Fu. 2007. « Bayesian multiple testing procedures for hotspot identification. » *Accident Analysis and Prevention* 39 (6): 1192-1201. doi: DOI 10.1016/j.aap.2007.03.008.
- Morency, P. et M. S. Cloutier. 2006. « From targeted "black spots" to area-wide pedestrian safety. » *Injury Prevention* 12 (6): 360-364. doi: 10.1136/ip.2006.013326.
- Moudon, A. et C. Lee. 2003. « Walking and bicycling: an evaluation of environmental audit instruments. Health Promotion. » *Health Promotion* 18 (1): 21-37.
- NCSRS. 2009. *Walkability checklist*. <http://www.saferoutesinfo.org/program-tools/education-walkability-checklist>.
- Negrón-Poblete, Paula et Sébastien Lord. 2014. « Marchabilité des environnements urbains autour des résidences pour personnes âgées de la région de Montréal : application de l'audit MAPPA. » *Cahiers de géographie du Québec* 58 (164): 233-257.
- Nkhoma, Elle T Hsu, Chiehwen Ed Hunt, Victoria I Harris, Ann Marie. 2004. « Detecting spatiotemporal clusters of accidental poisoning mortality among Texas counties, U.S., 1980-2001. » *International Journal of Health Geographics* 3 (25).
- Özkan, Türker. et T. Lajunen. 2005. « A new addition to DBQ: Positive Driver Behaviours Scale. » *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour* 8 (4-5): 355-368. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.trf.2005.04.018>.
- Perchoux, C., B. Chaix, S. Cummins et Y. Kestens. 2013. « Conceptualization and measurement of environmental exposure in epidemiology: Accounting for activity space related to daily mobility. » *Health & Place* 21: 86-93. Article. doi: 10.1016/j.healthplace.2013.01.005.
- Petiteau, J-Y. et E. Pasquier. 2001. « La méthode des itinéraires: récits et parcours » In *L'espace urbain en méthodes*, sous la dir. de M. Grosjean et J-P. Thibaud. Marseilles: Éditions Parenthèses.
- Pikora, Terri J., Fiona C. L. Bull, Konrad Jamrozik, Matthew Knuiman, Billie Giles-Corti et Rob J. Donovan. 2002. « Developing a reliable audit instrument to measure the physical environment for physical activity. » *American Journal of Preventive Medicine* 23 (3): 187-194. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/S0749-3797\(02\)00498-1](http://dx.doi.org/10.1016/S0749-3797(02)00498-1).
- Pulugurthaa, Srinivas, Vanjeeswaran Krishnakumarb et Shashi Nambisan. 2007. « New methods to identify and rank high pedestrian crash zones: An illustration » *AAP* 39 (4): 800-811. http://www.sciencedirect.com/science?_ob=MImg&_imagekey=B6V5S-4MV1H56-1&H_cdi=5794&_user=1072239&_pii=S000145750600217X&_orig=search&_coverDate=07%2F31%2F2007&_sk=999609995&view=c&wchp=dGLzVtz-zSkWb&md5=012a711f2e050ab2d2e6ca5a0eb2008a&ie=/sdarticle.pdf.
- Richard-Ferroudji, A. 2011. « Limites du modèle délibératif : composer avec différents formats de participation. » *Politix* 96 (4): 161-181.

ANNEXE 3 : LISTE DE RÉFÉRENCES PAR THÈME

Projet PARI : Piétons âgés, risque et insécurité routière chez une population grandissante

- Saelens, B. E., J. F. Sallis, J. B. Black et D. Chen. 2003. « Neighborhood-based differences in physical activity: An environment scale evaluation. » *American Journal of Public Health* 93 (9): 1552-1558. Article. doi: 10.2105/ajph.93.9.1552.
- Sanders, E et P Stappers. 2008. « Co-creation and the new landscapes of design. » *CoDesign* 4 (1): 5-18.
- Sanoff, H. 2008. « Multiple views of participatory design. » *International Journal of Architectural Research: ArchNet-IJAR* 2 (1): 57.
- Schönenfelder, S. et K.W. Axhausen. 2003. « Activity spaces: Measures of social exclusion? » *Transport Policy* 10: 273-286.
- . 2003. *On the variability of human activity spaces*. Zurich: Institut für Verkehrsplanung und Transportsysteme (IVT).
- Southworth, M., G. Cranz, G. Lindsay et L. Morhayim. 2012. « People in the Design of Urban places. » *Journal of Urban Design* 17 (4): 461-465.
- Tarko, A., G. Davis, N. Saunier, T. Sayed et S. Washington. 2009. *White Paper: Surrogate measure of safety: ANB20(3)* Subcommittee on Surrogate Measure of Safety and ANB20 Committee on Safety Data Evaluation and Analysis of the Transportation Research Board.
- Theofilatos, Athanasios, George Yannis, Pantelis Koplitas et Fanis Papadimitriou. 2016. « Predicting Road Accidents: A Rare-events Modeling Approach. » *Transportation Research Procedia* 14: 3399-3405. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.trpro.2016.05.293>.
- Torres, J. 2009. « Agir de manière appropriée : la participation des jeunes à l'aménagement. » *Les Ateliers de l'éthique/The Ethics Forum* 4 (1).
- Walford, Nigel, Edgar Samarasundera, Judith Phillips, Ann Hockey et Nigel Foreman. 2011. « Older people's navigation of urban areas as pedestrians: Measuring quality of the built environment using oral narratives and virtual routes. » *Landscape and Urban Planning* 100 (1-2): 163-168. doi: 10.1016/j.landurbplan.2010.12.006.
- Ye, Fan et Dominique Lord. 2014. « Comparing three commonly used crash severity models on sample size requirements: Multinomial logit, ordered probit and mixed logit models. » *Analytic Methods in Accident Research* 1: 72-85. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.amar.2013.03.001>.
- Zheng, Lai, Karim Ismail et Xianghai Meng. 2014. « Traffic conflict techniques for road safety analysis: open questions and some insights. » *Canadian Journal of Civil Engineering* 41 (7): 633-641. doi: doi:10.1139/cjce-2013-0558.